Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 85 (10476) | Среда, 9 апреля 1947 г. | ЦЕНА 20 КОП.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

В 1947 году превзойти довоенный уровень добычи рыбы!

Сегодня «Правда» публикует письмо товарищу Сталину от рыбаков-колхозников, рабочих, инженерно-технических работников и служащих рыбной промышленности Астраханской области. Они обязуются досрочно, к 7 ноября, выполнить годовой план улова и переработки рыбы и дать населению нашей страны сотни тысяч пудов рыбы сверх плана. Аналогичное обязательство взяли рыбаки и работники рыбной промышленности Кубани и Крыма.

Рыбная промышленность играет огромную роль в снабжении страны продуктами питания. Её значение особенно велико сейчас, когда наше животноводство, пострадавшее от немецкой оккупации, залечивает глубокие раны, нанесённые войной. Партия и правительство принимают серьёзные меры к под'ёму животноводства. Наряду с этим всемерное увеличение добычи и переработки рыбы позволит уже в ближайшее время улучшить снабжение населения продовольствием.

Закон о пятилетнем плане требует быстрого восстановления и развития всех отраслей пищевой промышленности. Закон обязывает: «Восстановить довоенные размеры улова и переработки рыбы в 1947 году». Наша страна, с её несметными рыбными богатствами, имеет все возможности не только выполнить, но и перевыполнить это задание. В государственном плане на 1947 год уже предусмотрено превышение темпов развития рыбной промышленности, намеченных пятилеткой. За нынешний год улов рыбы должен по сравнению с прошлым годом увеличиться более чем на одну треть, в результате чего довоенный уровень 1940 года будет не только достигнут, но и превзойден примерно на 15 процентов.

В настоящее время идет весенняя путина — лучший сезон для добычи рыбы. У рыбаков, как и в сельском хозяйстве, весенний день год кормит. От достижений рыбаков в ближайшие недели зависит успех выполнения всего годового плана. Поэтому, вступая во Всесоюзное соревнование, они должны принять все меры к тому, чтобы каждые сутки путины были использованы с наибольшей пользой, чтобы весь рыболовецкий флот, все орудия и снасти находились в действии, чтобы рыба быстро доставлялась к местам погрузки и на перерабатывающие предприятия.

В ряде районов страны передовые рыбаки достигли серьёзных успехов уже в первые дни путины. Значительно перевыполнив план первого квартала, рыбаки-колхозники и работники рыбных заводов Крыма продолжают успешно работать в апреле. Но так не везде. Тревожные сигналы поступают из Волго-Каспийского бассейна, где до сих пор ещё не закончен ремонт флота. Сотни судов, которым полагалось бы находиться в море, всё ещё пребывают на ремонтных базах, а часть уже подготовленного флота и орудий лова в море не выведена.

Эти факты заслуживают пристального внимания Министерства рыбной промышленности западных районов и Астраханского обкома партии. В прошлом году Центральный Комитет ВКП(б) указал Астраханскому обкому на крупные недостатки в руководстве рыбной промышленностью. Однако астраханские товарищи не извлекли до конца всех уроков из прошлогодних ошибок. Как сообщает корреспондент «Правды», в Астрахани много говорят о под'ёме рыбной промышленности, пишут постановления, но далеко не всегда подкрепляют эти постановления повседневной организаторской работой. Астраханский обком партии должен добиться наведения большевистского порядка на рыбных промыслах, обеспечить, чтобы все рыбаки и весь флот вышли на промысел, помочь соревнующимся выполнить взятые ими перед лицом всей страны обязательства.

Рыбная промышленность западных районов страны перевыполнила план первого квартала, несмотря на отставание Волго-Каспийского треста. Министерство обязано принять действенные меры к тому, чтобы не упустить золотое время путины в Волго-Каспийском бассейне!

В нынешнем году должна особенно сильно возрасти добыча рыбы в восточных районах СССР. На Камчатке весенняя путина уже началась. Приближается начало путины на Сахалине, а вслед за этим на Охотском побережье. Подготовка к путине закончена ещё не всюду, в частности, неудовлетворительно работает рыбная промышленность Приморья. Министерство и партийные организации восточных районов должны обеспечить быстрое завершение подготовки к сезону и помнить о том, что страна ждёт в нынешнем году десятков миллионов пудов рыбы из восточных бассейнов Советского Союза.

В прошлые годы из-за недостатка тары и несвоевременной перевозки часть рыбной продукции портилась и не доходила до потребителя. Если не принять срочных мер, история может повториться и в нынешнем году. Уже сейчас плохо снабжается лесом Астраханская область. Есть сведения о том, что железные дороги не вывозят рыбу из Краснодарского края, Ростовской области и особенно из Гурьева, куда вагоны-ледники систематически приходят с опозданием. Было бы преступлением погубить из-за недостатка тары и вагонов продукцию, добываемую с таким трудом нашими рыбаками! Министерство путей сообщения и Главснаблес обязаны с большевистской оперативностью обслуживать нужды путины.

В письме к товарищу Сталину астраханские рыбаки обещают значительно увеличить вылов рыбы, ускорить её переработку, дать сверх плана свежую, копчёную, маринованную и мороженую рыбу, балык, икру, сельди, консервы. Страна уверена, что рыбаки сдержат своё слово.

Не только достигнуть, но и превзойти в нынешнем году довоенный уровень добычи рыбы! Таким должен быть лозунг соревнующихся рыбаков. Такую задачу должны поставить перед собой и во что бы то ни стало решить партийные организации рыбных районов нашей страны.

Обувная промышленность СССР перевыполнила квартальный план

Обувная промышленность Министерства легкой промышленности СССР выполнила план марта и первого квартала 1947 года, дав сверх квартального задания 420 тысяч пар обуви. Выпуск продукции по сравнению с первым кварталом прошлого года возрос на 60 процентов.

Успешно справились с заданиями обувные предприятия союзного подчинения, а также обувные фабрики министерств легкой промышленности РСФСР, Грузинской, Азербайджанской, Латвийской, Литовской, Молдавской, Киргизской, Армянской ССР и др.

Выполнен квартальный план вывозки леса

ПЕТРОЗАВОДСК, 6. (Корр. «Правды»). Стахановский месячник, проводимый на лесозаготовках республики, дал хорошие результаты. В марте заготовлено и вывезено леса почти столько же, сколько и в первые два месяца этого года. Предприятия Министерства лесной промышленности Карело-Финской ССР квартальный план вывозки леса выполнили на 100,2 проц. Трест «Южкареллес» вывез на 80 тысяч кубометров леса больше, чем в первом квартале прошлого года. Первое место занимает коллектив Ведлозерского леспромхоза, выполнивший квартальный план вывозки леса на 144 проц.

Москва, Кремль

Товарищу СТАЛИНУ И. В.

Дорогой Иосиф Виссарионович!

Докладываем Вам, что коллективы Зуевской и Кураховской ГРЭС добились нового успеха: 10 и 15 марта с. г. ввели в промышленную эксплоатацию два турбогенератора мощностью по 50 тыс. квт.

С пуском турбогенератора 50 тыс. квт Зуевской ГРЭС завершено восстановление электростанции по турбинам на полную довоенную мощность в 350 тыс. квт.

На Кураховской ГРЭС с вводом в эксплоатацию турбогенератора в 50 тыс. квт высокого давления мощность электростанции увеличена по сравнению с довоенной мощностью в два раза.

Кураховская ГРЭС возрождена на базе новой техники с применением пара высокого давления и температуры, что даст возможность значительно сократить расход угля на выработку электроэнергии.

В процессе строительства Кураховской ГРЭС освоены и успешно применены новые способы сварки паропроводов и поверхностей нагрева высокого давления из специальных легированных сталей.

С вводом агрегатов Зуевской и Кураховской ГРЭС мощность электрических станций Донбассэнерго по Сталинской области достигла 106 процентов довоенной, в результате в Донбассе создана база для полного и надежного обеспечения энергией шахт, металлургических и других предприятий нашего родного угольно-металлургического Донбасса.

В 1947 г. перед нами стоят серьезные задачи:

на Зуевской ГРЭС для полного использования турбинной мощности необходимо ввести в работу еще два мощных котла, закончить строительные работы, привести сооружения электростанции в полный порядок;

на Кураховской ГРЭС необходимо ввести в работу еще один котел высокого давления, гидрозолоудаление, развернуть сооружение постоянной плотины на водохранилище, ввести много жилищ.

В 1947 г. мы должны освоить все установленное оборудование, обеспечить коренное улучшение технико-экономических показателей и превратить Зуевскую ГРЭС и Кураховскую ГРЭС в передовые, образцовые электростанции Советского Союза.

Заверяем Вас, дорогой Иосиф Виссарионович, что коллектив донецких энергетиков не пожалеет сил и с честью выполнит задачи, поставленные перед нами в четвертой сталинской пятилетке.

Управляющий Донбассэнерго **И. ДОЛИНА.**
Управляющий трестом «Донбассэнергострой» **П. СЕМИЧАСТНЫЙ.**
Гл. инженер Донбассэнерго **Г. МАРАЛИН.**
Гл. инженер «Донбассэнергостроя» **И. КОЦ.**
Директор ЗуГРЭС **Ф. ЮДИН.**
Начальник строительства Кураховской ГРЭС **А. ЗАМЫСЛОВ.**
Директор Кураховской ГРЭС **Ю. ХОХРЯКОВ.**
Парторг ЦК ВКП(б) ЗуГРЭС **Г. ЛУКАНОВ.**
Парторг ЦК ВКП(б) КураховГРЭС **А. КУЧЕРЯВЫЙ.**

Горловка Донбассэнерго ***тт. Долине, Маралину***
Сталино Донбассэнергострой ***тт. Семичастному, Коц***
ЗуГРЭС Сталинской ***тт. Юдину, Луканову***
Кураховская ГРЭС ***тт. Замыслову, Хохрякову, Кучерявому***

Поздравляю коллективы Зуевской и Кураховской электростанций с новой производственной победой — пуском турбогенератора 50 тыс. квт Зуевской ГРЭС и 50 тыс. квт высокого давления Кураховской ГРЭС.

Ваша самоотверженная работа позволила в короткие сроки удвоить мощность Кураховской ГРЭС и восстановить по турбинам довоенную мощность Зуевской ГРЭС, что имеет важное значение в деле дальнейшего восстановления и развития угольно-металлургического Донбасса.

В 1947 г. перед коллективами строителей, монтажников и эксплоатационников Зуевской и Кураховской ГРЭС стоит серьезная задача ввести в работу три мощных котла, развернуть работы по дальнейшему расширению Кураховской ГРЭС, а также обеспечить полное освоение введенного оборудования и превратить Зуевскую и Кураховскую электростанции в образцовые.

Желаю успехов в вашей дальнейшей работе.

И. СТАЛИН.

Письмо рыбаков-колхозников, рабочих, инженеров, техников, мастеров и служащих рыбной промышленности Астраханской области

Товарищу СТАЛИНУ И. В.

Дорогой Иосиф Виссарионович!

Наша страна вступила во второй год послевоенной сталинской пятилетки.

Увенчанный славой всемирно-исторических побед над фашистскими агрессорами, советский народ приступил к мирному созидательному труду, обратив все свои силы на ликвидацию тяжелых последствий войны, на дальнейшее упрочение и развитие социализма, на построение коммунизма в нашей стране.

Несмотря на трудности, вызванные последствиями войны, всенародная борьба за выполнение послевоенного пятилетнего плана уже дала свои положительные результаты, о чем свидетельствуют итоги первого года новой сталинской пятилетки.

Многие рыболовецкие колхозы, рыбаки и рыбачки Астраханской области сумели добиться в 1946 году высоких уловов рыбы.

Колхоз им. К. Маркса, Камызякского района, выполнил план улова рыбы 1946 года на 147 процентов, дав государству 175 тысяч пудов рыбы.

Колхоз им. 21 годовщины Октября, Марфинского района, выполнил план улова рыбы 1946 года на 126 процентов и сдал государству 140 тысяч пудов рыбы.

Более двух тысяч рыбаков выловили по 1.000 пудов рыбы на каждого при плане вылова 510 пудов, а передовые звенья:

Слесарева Василия Ермолаевича, колхоз им. К. Маркса, Камызякского района—добилось вылова 1.700 пудов рыбы на рыбака;

Усагалиева Иманаде, колхоз «Эмбек», Марфинского района — добилось вылова 2.700 пудов рыбы на рыбака.

Государственный план восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1947 год—это программа дальнейшего повышения темпов строительства, технического прогресса, роста производства во всех отраслях народного хозяйства, нового под'ема благосостояния трудящихся, мобилизующая советский народ на быстрейшее преодоление послевоенных трудностей и дальнейший расцвет нашей социалистической Родины.

Советские люди полны решимости не только осуществить народнохозяйственную программу второго года новой сталинской пятилетки, но и выполнить ее досрочно.

Это стремление нашего народа с особой силой выразили коллективы передовых предприятий города Ленина, которые решили ознаменовать 30-ю годовщину Великой Октябрьской социалистической революции досрочным выполнением годовых производственных планов.

Рыбаки-колхозники, рабочие, инженеры и техники, служащие рыбной промышленности Астраханской области, как и весь советский народ, отдают себе отчет в том, что нынешний год является особо знаменательным. В этом году исполняется 30-летие существования первого в мире социалистического государства.

Горячо поддерживая патриотический почин ленинградцев, мы включаемся в соревнование за достойную встречу 30-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции и принимаем на себя по старейшему рыбопромысловому району Советского Союза — Астраханской области—следующие обязательства:

Годовой план по добыче рыбы выполнить к 7 ноября 1947 года.

До конца 1947 года выловить и сдать государству сверх плана 490 тыс. пудов рыбы (воблы, леща, судака, сазана, сельди, белуги, осетра, севрюги и других пород).

10.760 рыбаков-колхозников берут на себя обязательство выловить и сдать государству в первом полугодии текущего года каждым рыбаком по 100 центнеров рыбы в море и 75 центнеров в реке.

Выполнить по рыбоконсервным заводам годовой план выработки консервов к 7 ноября 1947 года.

Выполнить план выпуска рыбопродукции по ассортименту и дать стране сверх плана: свеже-мороженой рыбы 50 тыс. пудов, копченой 10 тыс. пудов, воблы-сушки 20 тыс. пудов, малосоленой 130 тыс. и соленой 175 тыс. пудов.

Повысить сортность выпускаемой продукции по высшим и первым сортам против плана на 1 процент, или на 83 тыс. пудов. В том числе: мороженой 15 тыс., вяленой 10 тыс., копченой 5 тыс., малосоленой 30 тыс., соленой 23 тыс. пудов.

Снизить себестоимость выпускаемой продукции против плана на 0,5 процента, что даст экономию 1.200.000 рублей.

Повысить производительность труда на предприятиях и рыбозаводах против плана на 3 процента.

Электрифицировать 12 неводных тоней, механизировать 250 бударок, установить дополнительно 25 транспортеров и 20 под'емных кранов по выгрузке рыбы.

Подготовить и переподготовить через сеть школ и учебных комбинатов рабочих и работников плавсостава 5 тыс. человек, 1 тыс. человек рыбаков-колхозников.

Построить и восстановить 5 тыс. кв. метров жилой площади на предприятиях рыбной промышленности области.

Рыбаки и рыбачки рыболовецких районов Астраханской области приняли на себя обязательство ко дню 30-й годовщины Октября выловить и сдать государству:

По Икрянинскому району: 1.987 тысяч пудов рыбы, в том числе по государственному лову 475 тыс. пудов. Кроме того, до конца года выловить и сдать государству сверх плана 60 тыс. пудов рыбы.

По Марфинскому району: 1.700 тыс. пудов рыбы, в том числе по государственному лову 120 тыс. пудов, и, кроме того, до конца года сдать сверх плана 50 тыс. пудов рыбы.

По Зеленгинскому району: 1.565 тыс. пудов рыбы, в том числе по государственному лову 95 тыс. пудов, и, кроме того, до конца года выловить и сдать государству сверх плана 100 тыс. пудов рыбы.

По Камызякскому району: 1.454 тыс. пудов рыбы, в том числе по государственному лову 92 тыс. пудов, и, кроме того, выловить и сдать государству сверх плана 60 тыс. пудов рыбы.

По Травинскому району: 1.271 тыс. пудов рыбы, в том числе по государственному лову 51 тыс. пудов, и, кроме того, до конца года выловить и сдать государству сверх плана 60 тыс. пудов рыбы.

По Красноярскому району: 1.008 тыс. пудов рыбы, в том числе по государственному лову 8 тыс. пудов, и, кроме того, сдать сверх плана государству 30 тыс. пудов рыбы.

По Каспийскому району: 682 тыс. пудов рыбы и, кроме того, до конца года выловить и сдать государству сверх плана 50 тыс. пудов рыбы.

По Лиманскому району: 492 тыс. пудов рыбы и, кроме того, до конца года выловить и сдать государству сверх плана 50 тыс. пудов рыбы.

По Приволжскому району: 444 тыс. пудов и, кроме того, до конца года выловить и сдать государству сверх плана 30 тыс. пудов рыбы.

Передовые рыболовецкие колхозы взяли на себя следующее обязательство:

рыболовецкий колхоз «Каспиец», Каспийского района, председатель колхоза т. Глагченко — выловить 702 пуда на рыбака, а всего выловить и сдать государству 272.300 пудов рыбы;

рыболовецкий колхоз «Коммунар», Камызякского района, председатель колхоза т. Тверыгин — 594 пуда на рыбака, а всего выловить и сдать государству 240 тыс. пудов рыбы;

рыболовецкий колхоз «Победа», Марфинского района, председатель колхоза т. Пустохайлов — 576 пудов на рыбака, а всего выловить и сдать государству 142 тыс. пудов рыбы;

рыболовецкий колхоз им. Нариманова, Зеленгинского района, председатель колхоза т. Ибрагимов — 576 пудов на рыбака, а всего выловить и сдать государству 130 тыс. пудов рыбы;

рыболовецкий колхоз «Волна Революции», Красноярского района, председатель колхоза т. Василенко — 570 пудов на рыбака, а всего выловить и сдать государству 124.700 пудов рыбы;

рыболовецкий колхоз им. Ленина, Травинского района, председатель колхоза т. Алтуфьев — 570 пудов на рыбака, а всего выловить и сдать государству 159.200 пудов рыбы;

рыболовецкий колхоз «Труд Сталина», Лиманского района, председатель колхоза т. Абдулин — 564 пуда на рыбака, а всего выловить и сдать государству 246 тыс. пудов рыбы;

рыболовецкий колхоз «Красная Звезда», Икрянинского района, председатель колхоза т. Краснов — 660 пудов на рыбака, а всего выловить и сдать государству 98 тыс. пудов рыбы;

рыболовецкий колхоз «Красный флот», Икрянинского района, председатель колхоза

(Окончание на 2-й стр.).

УКАЗ

Президиума Верховного Совета СССР

О награждении орденами и медалями работников сельского хозяйства, промышленности, науки, культуры и искусства Литовской ССР

За достигнутые успехи в развитии сельского хозяйства, промышленности, науки, культуры и искусства **наградить:**

ОРДЕНОМ ЛЕНИНА

1. **Гедвилас** Мечиславаса Александровича — председателя Совета Министров Литовской ССР.
2. **Дамионайтис** Юозаса Юозовича—крестьянина, председателя сельскохозяйственного кооперативного товарищества Лукшяйской волости, Шакяйского уезда.
3. **Жюгжда** Юозаса Ионовича—министра просвещения Литовской ССР.
4. **Кайрялис** Ионаса Ионовича — председателя Рокишкского уисполкома.
5. **Крищюнас** Ионаса Винцовича—профессора, проректора Литовской сельскохозяйственной академии.
6. **Нюнка** Владаса Юозовича — заместителя председателя Совета Министров Литовской ССР.
7. **Палецкис** Юстаса Игновича — председателя Президиума Верховного Совета Литовской ССР.
8. **Пилигримас** Юозаса Антановича — первого секретаря Кедайнского укома КП(б) Литвы.
9. **Прейкшас** Казиса Казевича — секретаря ЦК КП(б) Литвы по пропаганде.
10. **Снечкус** Антанаса Юозовича — первого секретаря ЦК КП(б) Литвы.
11. **Тарнаускас** Сергея Порфирьевича — токаря завода «Металас».
12. **Щербакова** Владимира Васильевича.

ОРДЕНОМ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ I СТЕПЕНИ

1. **Барташунас** Иосифа Марциановича — министра внутренних дел Литовской ССР.
2. **Ветрова** Павла Михайловича—генерал-майора.
3. **Виткаускас** Винцаса Иосифовича — генерал-лейтенанта.
4. **Врублевского** Ивана Адамовича — инструктора Швенчионского укома КП(б) Литвы.
5. **Гоштаутас** Бронюса Казевича — председателя Каунасского уисполкома.
6. **Ефимова** Дмитрия Ардалионовича—министра государственной безопасности Литовской ССР.
7. **Ляудис** Казимира Францевича — третьего секретаря ЦК КП(б) Литвы.
8. **Мончункас** Теофилия Юозовича — первого секретаря Расейнского укома КП(б) Литвы.
9. **Петрайтис** Владислава Казимировича — первого секретаря Паневежского укома КП(б) Литвы.
10. **Ткаченко** Ивана Максимовича—генерал-лейтенанта.
11. **Шумаускас** Мотеюса Юозовича—заместителя председателя Совета Министров Литовской ССР.
12. **Шупикова** Даниила Ефимовича—заведующего оргинструкторским отделом ЦК КП(б) Литвы.
13. **Юнчас-Кучинскас** Миколаса Миколовича — постоянного представителя Совета Министров Литовской ССР при Совете Министров СССР.

ОРДЕНОМ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ II СТЕПЕНИ

1. **Баранаускас** Болесловаса Антановича—председателя президиума ЦСПС Литовской ССР.
2. **Беляускас** Феликсаса Юргевича—второго секретаря Вильнюсского горкома КП(б) Литвы.
3. **Билявичюс-Сарина** Элияса Маушевича—заместителя секретаря ЦК КП(б) Литвы по пищевой промышленности.
4. **Габданк** Константина Антоновича—первого секретаря Каунасского горкома КП(б) Литвы.
5. **Капралова** Петра Михайловича — заместителя министра внутренних дел Литовской ССР.
6. **Карецкас** Петраса Ионовича—председателя Вильнюсского горисполкома.
7. **Неневича** Мариана Богдановича—первого секретаря Клайпедского укома КП(б) Литвы.
8. **Красаускас** Бронюса Игновича—председателя Каунасского горисполкома.
9. **Мицкевичюс** Антанаса Антановича—заместителя министра внутренних дел Литовской ССР.
10. **Олякас** Пранцишкуса Ионовича — заместителя заведующего оргинструкторским отделом ЦК КП(б) Литвы.
11. **Парадаускас** Антанаса Петровича — первого секретаря Рокишкского укома КП(б) Литвы.
12. **Пивунова** Федора Митрофановича—второго секретаря Рокишкского укома КП(б) Литвы.
13. **Пракапас** Ионаса Ионовича — секретаря Алитусского укома КП(б) Литвы по кадрам.
14. **Соколовского** Георгия Викторовича—заместителя министра внутренних дел Литовской ССР.
15. **Чулада** Ионаса Винцовича—парторга Кельмской волости Расейнского уезда.

(Продолжение следует).

НА ПОЛЯХ СТРАНЫ

КРАСНОДАР, 8. (Корр. «Правды»). Колхозы и совхозы Краснодарского края к 5 апреля выполнили государственный план сева колосовых культур. В прошлом году на это число в крае было посеяно яровых почти в два раза меньше.

Сотни колхозов продолжают сеять сверх плана. В Штейнгартском районе сверх плана посеяно 2.570 гектаров, в Гражданском — 1.300 гектаров колосовых. Сверхплановый сев идет за счет расширения площадей под яровую пшеницу.

25 районов закончили сев подсолнечника. Значительно перевыполнили план посева подсолнечника Абинский, Варениковский, Красноармейский, Северский, Славянский районы. Завершаются *посевные работы на свекловичных плантациях.*

* * *

ЯРОСЛАВЛЬ, 8. (Корр. «Правды»). В южных районах области начались весенние полевые работы. В 30 колхозах Петровского района сегодня произведен подсев клевера по озимым на площади 300 гектаров. Колхоз имени Чкалова засеял первые 25 гектаров.

* * *

КУЙБЫШЕВ, 8. (Корр. «Правды»). В ряде районов области на несколько дней раньше прошлого года начались полевые работы. На весенней пахоте в колхозе имени Степана Разина, Кинельского района, заняты тракторы и лошади. За два дня вспахано 25 гектаров и заборонован 30 гектаров озимых. Третий день ведут полевые работы колхозники Борской артели имени Сталина. Колхозники и трактористы трудятся с большим под'емом. Пахарь тов. Марков перевыполняет нормы выработки.

В колхозе «Большевик», Сызранского района, пашут тракторами. Тракторист тов. Серов в первую смену на тракторе «СТЗ» вспахал 4,5 гектара, тракторист тов. Силаев заборонован 36 гектаров зяби.

* * *

КИШИНЕВ, 8. (ТАСС). Колхозы, совхозы и единоличные крестьянские хозяйства Молдавии выполнили план сева ранних колосовых культур.

Одними из первых закончили сев ранних колосовых Григориопольский, Слободзейский, Телепештский и Унгенский районы.

Товарищу СТАЛИНУ И. В.

(Окончание. Начало на 1-й стр.).

т. Семенов — 594 пуда на рыбака, а всего выловить и сдать государству 140 тыс. пудов рыбы;

рыболовецкий колхоз «Заря Коммуны», Икрянинского района, председатель колхоза т. Буркин — 564 пуда на рыбака, а всего выловить и сдать государству 135 тысяч пудов рыбы;

рыболовецкий колхоз «Жана-Жол», Камызякского района, председатель колхоза т. Бисенов — 552 пуда на рыбака, а всего выловить и сдать государству 150 тыс. пудов рыбы;

рыболовецкий колхоз «Память Куйбышева», Камызякского района, председатель колхоза т. Обухов — 550 пудов на рыбака, а всего выловить и сдать государству 140 тыс. пудов рыбы;

рыболовецкий колхоз «Путь к социализму», Травинского района, председатель колхоза т. Баринов — 546 пудов на рыбака, а всего выловить и сдать государству 114 тыс. пудов рыбы;

рыболовецкий колхоз им. Фрунзе, Лиманского района, председатель колхоза т. Ласточкин — 545 пудов на рыбака, а всего выловить и сдать государству 95 тыс. пудов рыбы.

Передовые рыболовецкие бригады приняли на себя обязательство выловить и сдать государству на каждого рыбака:

бригада речная неводная т. Вахромова, колхоз им. ВКП(б), Икрянинского района — 846 пудов рыбы;

бригада речная неводная т. Краснова, колхоз «Красная Звезда», Икрянинского района — 798 пудов рыбы;

бригада речная неводная т. Алексеева, колхоз «Коммунар», Камызякского района — 798 пудов рыбы;

бригада речная неводная т. Палькина, колхоз «Трудовик», Камызякского района — 636 пудов рыбы;

бригада речная бударочная т. Комедьева, колхоз им. 50-летия товарища Сталина, Приволжского района — 900 пудов рыбы;

бригада речная бударочная т. Савенькова, колхоз «Челюскинец», Марфинского района — 900 пудов рыбы;

бригада речная бударочная т. Азиева, колхоз «Эмбек», Марфинского района — 870 пудов рыбы;

бригада речная бударочная т. Тимофеева, колхоз «Сталинградская правда», Травинского района — 840 пудов рыбы;

бригада реюшечная т. Васильева, колхоз «Каспиец», Каспийского района — 800 пудов рыбы;

бригада реюшечная т. Колмакова, колхоз «Большевик», Зеленгинского района — 700 пудов рыбы;

бригада ставных неводов т. Беленцина, колхоз «Ленинские всходы», Марфинского района — 900 пудов рыбы;

сейнер «Коломна», колхоз «Память Ильича», капитан тов. Евсеев — 1.200 пудов рыбы;

бригада красноловная морская т. Петрова, колхоз «Красный партизан», Наримановского района — 150 пудов красной рыбы.

Передовые рыболовецкие звенья приняли на себя обязательство выловить и сдать государству на каждого рыбака:

звено бударочное речное тов. Пискунова, колхоз им. Нариманова, Зеленгинского района — 1.500 пудов рыбы;

звено бударочное речное тов. Слесарева, колхоз им. Карла Маркса, Камызякского района — 1.500 пудов рыбы;

звено бударочное речное тов. Егорова, колхоз «Челюскинец», Марфинского района — 1.000 пудов рыбы.

Коллективы рабочих и служащих и специалисты 24-х моторно-рыболовных станций области приняли на себя обязательство выполнить свои годовые производственные планы к 30-й годовщине Октября.

Рабочие, служащие, специалисты крупнейших рыбообрабатывающих предприятий приняли на себя следующие обязательства:

По Астраханскому рыбоконсервному комбинату имени А. И. Микояна

Годовой план по выпуску продукции выполнить к 30-й годовщине Октября.

Выработать и выпустить сверх годового плана рыбопродукции 36 тыс. пудов, в том числе филе 6.000 пудов и мороженой 30.000 пудов.

Выработать сверх плана рыбоконсервов 1 миллион банок.

Снизить себестоимость против плана на 1 процент, что даст экономию один миллион рублей.

Увеличить выпуск высших и первых сортов рыбопродукции против плана на 2 процента, что составит 20 тыс. пудов, в том числе филе 5 тыс. пудов и мороженой рыбы 15 тыс. пудов.

Повысить производительность труда против плана на 3 процента.

По Северо-Каспийскому красноловному комбинату

Годовой план по выпуску рыбопродукции выполнить к 30-й годовщине Октября.

Выпустить сверх плана до конца года 50 тыс. пудов рыбопродукции, в том числе 49.500 пудов мороженой рыбы и 500 пудов балыка.

Выработать икры осетровых пород рыбы 10.800 пудов, или в полтора раза больше, чем в 1946 году.

Повысить сортность выпускаемой продукции по высшим и первым сортам на полтора процента против плана, что составит 3.200 пудов. В том числе 3 тыс. мороженой и 200 пудов маринованной.

Снизить себестоимость выпускаемой продукции на 0,5 процента, что даст экономию 65 тыс. рублей.

Повысить производительность труда на 2 процента против плана.

По Оранжерейному комбинату

План государственного лова и выпуска рыбопродукции выполнить к 30-й годовщине Октября.

Выработать до конца года сверх плана 100 тыс. банок консервов, 20 тыс. пудов рыбопродукции, в том числе 3 тыс. мороженой, 2 тыс. воблы-сушки и 15 тыс. пудов соленой рыбы.

Повысить сортность выпускаемой рыбопродукции по высшим и первым сортам на 2 процента против плана, или 12 тыс. пудов. В том числе 4 тыс. мороженой, 2 тыс. воблы-сушки, 6 тыс. пудов соленой рыбы.

Снизить себестоимость на 0,5 процента, что даст экономию 80 тысяч рублей.

Повысить производительность труда на 3 процента.

По рыбозаводу имени Крупской

Годовой план по выпуску рыбопродукции выполнить к 30-й годовщине Октября.

Выпустить до конца года сверх годового плана 50 тыс. пудов рыбопродукции, в том числе 5.300 пудов копчено-вяленой, 5 тыс. мороженой, 10 тыс. малосоленой и 29.700 соленой.

Снизить себестоимость выпускаемой продукции на 1,5 процента, что даст экономию 250 тысяч рублей.

Повысить сортность выпускаемой продукции по высшим и первым сортам на 1 процент против плана, или на 11 тыс. пудов. В том числе: 1 тыс. копченой, 3 тыс. воблы-сушки, 4 тыс. мороженой и 3 тыс. пудов малосоленой.

Повысить производительность труда на 3 процента.

Сознавая огромную ответственность, мы, рыбаки-колхозники, рабочие, инженеры, техники и служащие рыбной промышленности, даем слово, что отдадим все свои силы, весь свой опыт и знания, чтобы с *честью выполнить принятые на себя обязательства* к славной годовщине 30-летия Великого Октября. Мобилизовав все силы на успешное выполнение и перевыполнение плана второго года новой сталинской пятилетки, дадим нашей Родине больше рыбы высшего качества.

Новыми производственными победами встретим 30-летие Великой Октябрьской социалистической революции!

Да здравствует наша могучая Родина!

Да здравствует партия Ленина—Сталина, вдохновитель и организатор побед советского народа!

Да здравствует наш великий вождь и учитель — товарищ **Сталин!**

Письмо обсуждено и принято на общих собраниях колхозников и колхозниц рыболовецких колхозов, рабочих, служащих и специалистов предприятий рыбной промышленности Астраханской области.

По поручению собраний письмо подписали:

Жабин — бригадир речных неводов колхоза им. Фрунзе, **Потеев** — директор Первомайского рыбозавода, **Абдулин** — председатель колхоза «Труд Сталина», **Володин** — капитан сейнера «Громкий» колхоза им. Чкалова, **Лебедев** — директор Оранжерейного комбината, **Филатов** — председатель колхоза «Красная Звезда», **Хидрова** — каталь рыбозавода «Молодая гвардия», **Маркелов** — рыбак колхоза им. ВКП(б), **Гусева** — бригадир бударочной бригады колхоза им. Сталина, **Попов** — бригадир морского лова колхоза им. 50-летия товарища Сталина, **Мамутов** — бригадир бударочного лова колхоза «Волна Революции», **Мельников** — директор Кривобузанского рыбозавода, **Горчунова** — рыбачка колхоза «Путь к социализму», **Чумаев** — директор Кривобузанской МРС, **Хасаев** — председатель колхоза «Кзыл-Аскер», **Капкаев** — кормприемщик плаврыбозавода № 4, **Никитин** — директор рыбозавода им. Кирова, **Лукин** — рабочий рыбозавода им. Кирова, **Власов** — рыбак колхоза им. Дзержинского, **Шнугарев** — рыбак колхоза им. К. Маркса, **Шадраков** — рыбак колхоза «Жана-Жол», **Василенкова** — председатель колхоза им. 17-го партс'езда, **Шмоничев** — директор Зеленгинской МРС, **Ильясов** — председатель колхоза им. Кагановича, **Докучаева** — директор Тумакского рыбозавода, **Каленов** — директор Володаровского комбината, **Губкин** — директор Володаровской МРС, **Соколов** — секретарь парторганизации Марфинской МРС, **Селенков** — бригадир колхоза «Челюскинец», **Евсин** — директор Марфинской МРС, **Займенцева** — директор рыбозавода «Большой Бузан», **Зубков** — бригадир ставных неводов колхоза «Каспиец», **Баканев** — звеньевой ставного невода колхоза «Красный моряк», **Браков** — звеньевой ставного невода колхоза «2-я Пятилетка», **Исаенко** — управляющий Волгокаспийским рыбтрестом, **Рудинский** — председатель Астраханского рыбакколхозсоюза, **Александров** — управляющий республиканским рыбтрестом, **Банцеков** — председатель Астраханского республиканского рыбакколхозсоюза, **Виноградов** — рабочий-стахановец рыбозавода им. Крупской, **Жижин** — управляющий Краснорыбным комбинатом, **Соснов** — рабочий-выливщик рыбозавода им. Трусова, **Агеев** — управляющий Астраханским комбинатом им. Микояна, **Князева** — работница-резалка филейного завода рыбокомбината им. Микояна, **Лисина** — мастер холодильника, **Афонин** — регулировщик жестянобаночного цеха, **Диенко** — секретарь партбюро рыбокомбината им. Микояна и др.

В Совете Министров Иностранных Дел

Заседание 7 апреля

Председательствовал Ж. Бидо.

Продолжалось обсуждение доклада Координационного комитета о форме и об'еме временной политической организации Германии. Министры перешли к рассмотрению третьего параграфа доклада — о функциях германского Консультативного Совета.

О функциях германского Консультативного Совета

Вначале было рассмотрено предложение британской делегации о том, чтобы германский Консультативный Совет консультировал Контрольный Совет по вопросам общих аспектов работы центральных административных департаментов, а также количества и размеров земель.

Докладывая об этих предложениях, представитель Координационного комитета ген. **Робертсон** заявил, что расхождения сводятся, главным образом, к вопросу о том, следует ли германскому Консультативному Совету иметь отношение к работе центральных департаментов.

В. М. Молотов отметил, что формулировка о консультации Консультативного Совета по вопросу о количестве и размерах земель (областей) может натолкнуть на мысль, что вопрос о количестве и размерах земель (областей) все еще считается неустойчивым и неопределившимся. Он спросил также, что имеет в виду британская делегация, предлагая поручить Консультативному Совету консультировать Контрольный Совет «по вопросам общих аспектов работы» центральных административных департаментов.

Отвечая на этот вопрос, **Э. Бевин** уточнил, что, по мнению британской делегации, Консультативный Совет не должен вмешиваться в повседневную работу центральных административных департаментов.

Министры приняли британское предложение о том, чтобы Консультативный Совет консультировал Контрольный Совет об общих аспектах работы центральных административных департаментов. По предложению В. М. Молотова, из британской формулировки исключено указание на консультацию по вопросу о количестве и размерах земель. Для уточнения редакции британская формулировка передана редакционному комитету.

Советская делегация присоединилась к предложению британской делегации об определении функции *Консультативного* Совета, которое гласит:

«Консультативный Совет выработает в рамках общих принципов, изложенных Контрольным Советом, детали временной конституции. Принципы, о которых идет речь, будут находиться в соответствии с такими директивами по этому вопросу, какие могут быть даны Советом Министров Иностранных Дел».

Советская делегация предложила внести к этому пункту следующее добавление:

«Конституция должна быть построена на демократических началах и должна закрепить развитие Германии, как демократического и мирного государства. В конституции должны быть определены права и полномочия как германского временного правительства, так и правительств земель».

Делегация США согласилась поручить германскому Консультативному Совету подготовку временной конституции с условием, что эта конституция «будет общей по характеру и не будет содержать более того минимума, который необходим для функционирования временного правительства в короткий период времени, требуемый для подготовки постоянной конституции».

Э. Бевин выступил с возражением против советского добавления о том, что в вырабатываемой конституции должны быть определены права и полномочия как германского временного правительства, так и правительств земель. Он указал, что, по мнению британской делегации, в конституции должны быть определены лишь права и полномочия германского временного правительства; все остальные права и полномочия должны отойти землям.

В. М. Молотов указал, что если предлагается определить в конституции только права и полномочия центрального правительства и не определять права и полномочия земель, *то это может быть превратно* понято в Германии. Это может вызвать такое толкование, что союзными государствами формально признается единое германское государство, а фактически дело пойдет к расщеплению Германии. Если германский народ захочет решить в положительном смысле вопрос о федерализации Германии, это, конечно, его право, и советское правительство не будет против этого возражать. Но союзники не должны брать на себя решение такого вопроса, который должен решить сам германский народ путем плебисцита.

Я обращаюсь еще раз к Веймарской конституции, — сказал В. М. Молотов, — хотя я вовсе не являюсь большим поклонником этой конституции. Когда мы говорим о государственном устройстве Германии, то не мешает вспомнить о конституции, созданной демократическим путем самим германским народом. В этой конституции имелась статья шестая, которая предусматривала вопросы, относящиеся исключительно к общегерманскому законодательству, и имелась статья седьмая, которая говорила о вопросах, по которым предусматривалось и общегерманское законодательство, и законодательство земель (областей). Следовало бы и теперь в германской конституции предусмотреть что-либо аналогичное.

Д. Маршалл заявил, что американская делегация не желает установления в Германии такого центрального правительства, которое легко могло бы вернуться к «автократическому режиму». Мы хотим, чтобы центральное правительство опиралось на правительства земель, а не наоборот, — сказал Д. Маршалл. В обоснование американской позиции он сослался на конституцию Соединенных Штатов Америки.

О проведении плебисцита по вопросу о государственном устройстве Германии

Коснувшись замечания Д. Маршалла о том, что Соединенные Штаты не хотят «автократического» правительства в Германии, **В. М. Молотов** указал, что этого не хочет и советское правительство. Дело заключается, однако, в том, — сказал В. М. Молотов, — должны ли союзные государства взять на себя решение вопроса об основном характере германского государства или решение этого вопроса должно быть предоставлено самому германскому народу.

Почему бы нам не рассмотреть вопрос о проведении плебисцита в Германии по этому основному вопросу? — спросил В. М. Молотов. — Почему бы не установить срока для проведения по всей Германии такого плебисцита? Надо узнать мнение германского народа о том, хочет ли он иметь Германию, как единое государство, или он склоняется к мысли о федерализации Германии, как это некоторые предлагают. В первом случае мы имеем в виду такую Германию, где главная ответственность за управление государством лежит на центральном правительстве. При этом его функции должны быть ограничены определенными рамками, чтобы не допустить излишней централизации. Во втором случае главная ответственность за Германию ляжет на правительства земель. Почему бы нам не спросить германский народ, чего он хочет? Можно было бы провести плебисцит под четырехсторонним контролем союзников по всей Германии по вопросу о том, быть ли Германии единым государством или Германия должна стать федералистическим государством. Решением о проведении такого плебисцита под четырехсторонним контролем были бы сняты споры по этому вопросу. Во всяком случае, союзникам не следует брать на себя решение этого вопроса, не спросив мнения германского народа.

Э. Бевин выступил против плебисцита в Германии. Он сказал, что хочет затронуть очень серьезный вопрос. Предлагается оставить на решение самих немцев — выбирать центральное правительство или разделить Германию на земли. Я хочу указать, — сказал Бевин, — на то, что германский народ поддержал Гитлера, и поэтому этот вопрос мы не можем опять ставить на решение германского народа. Я исхожу из точки зрения безопасности Великобритании и поэтому не могу участвовать в предоставлении немцам решать плебисцитом вопрос безопасности Великобритании. Я хочу указать на то, что в германской конституции, кроме немцев, есть и другие заинтересованные стороны. Гитлер получил свое право именно путем плебисцита. Он предложил плебисцит, и германцы дали много голосов за его режим, и это привело к разрушению Веймарской республики.

Здесь, — продолжал Бевин, — затрагивается серьезный вопрос о нашей безопасности. Я не знаю, какие здесь могут быть идеологические соображения, но я имею в виду исключительно вопрос безопасности. С этим я не могу согласиться после того, что мы уже дважды пережили. Я готов иметь централизованную Германию при условии, что права центра будут иметь ограниченный характер и что развитие Германии будет проходить на основе Веймара. Германия находится слишком близко к нам, чтобы мы не желали, чтобы она была здоровым соседом. Я не готов предоставить полное доверие немцам, пока я не буду уверен, что они действительно стали миролюбивыми. Здесь нужно поступать осторожно. Я хочу указать на то, что союзники несут ответственность за новую Германию и что мы должны все время иметь в виду нашу собственную безопасность. Мне совершенно безразлично, что будет из *себя представлять Германия с политической* точки зрения, будут ли там коммунисты, социалисты, консерваторы или кто-либо другой, но я хочу, чтобы они были миролюбивыми. Я не могу согласиться на автоматическую передачу власти центральному германскому правительству. Я согласен на то, чтобы департаменты или какой-либо другой орган были централизованными, но сейчас вопрос идет о нашей безопасности, и я никоим образом не могу дать согласия на какие-либо меры, которые поставили бы эту безопасность под вопрос. Я никаких полномочий от моего правительства на это не имею.

Ж. Бидо заявил, что французская делегация может только согласиться с теми соображениями, которые были высказаны делегатом Великобритании по вопросу об обеспечении безопасности. Тот факт, что он так подробно высказался, позволяет мне сократить то, что я хотел бы сказать, — заметил Бидо. — Я должен признаться, что у меня не было принципиальных возражений против текста, предложенного советской делегацией. Я был взволнован теми аргументами, которые выдвинул г-н Молотов по этому вопросу. Плебисцит, проведенный в рамках Германии в целом по вопросу о политическом единстве Германии, заранее предрешает ответ немецкого народа в пользу единства. Я должен сказать, что я не против плебисцита в принципе, но следует обдумать вопрос о возможности проведения его в подходящий момент и под руководством союзников в той форме, какую они сочтут подходящей. Я хотел бы вполне ясно высказаться по этому поводу, если речь идет о том, чтобы вся Германия

(Продолжение на 3-й стр.).

К 75-летию выхода русского перевода «Капитала» Маркса

75 лет назад, 27 марта (8 апреля) 1872 года, вышел в свет русский перевод первого тома «Капитала» Маркса. Это было одно из тех событий, которые сыграли выдающуюся роль в истории русской общественной мысли.

Русский перевод был первым переводом «Капитала» на иностранный язык. После выхода бессмертного произведения Маркса в свет Брюссельский конгресс Первого Интернационала, состоявшийся осенью 1868 года, принял резолюцию о значении «Капитала» *для международного рабочего движения* и рекомендовал перевести его на другие языки. Маркс с особым нетерпением ожидал появления английского перевода «Капитала». Но он так и не дождался — английское издание «Капитала» вышло лишь после его смерти.

В России идеи Маркса сразу привлекли широкое внимание среди прогрессивных кругов общества. Экземпляры немецкого издания, появившегося осенью 1867 года в Гамбурге, уже через несколько недель попали в Петербург и Москву. Передовые люди русской интеллигенции с огромным интересом отнеслись к творению Маркса. Великий русский ученый К. А. Тимирязев в статье «Ч. Дарвин и К. Маркс» рассказывает, как он впервые услышал о «Капитале», посетив в конце 1867 года профессора химии Петровской академии П. А. Ильенкова. «Павел Антонович, — вспоминает Тимирязев о своем визите, — тут же с восхищением и свойственным ему умением прочел мне чуть не целую лекцию о том, что уже успел прочесть». В 1883 году, через шесть дней после смерти Маркса, студенты Петровской Сельскохозяйственной академии телеграммой просили Энгельса возложить на могилу «незабвенного автора «Капитала» венок с надписью: «Борцу за права рабочих в теории и за осуществление её в жизни».

Чем привлек труд Маркса особое внимание русского читателя? Спустя четверть века Ленин писал, что непреодолимая привлекательная сила этой теории «в том и состоит, что она соединяет строгую и высшую научность (являясь последним словом общественной науки) с революционностью, и соединяет не случайно, не потому только, что основатель доктрины лично соединял в себе качества ученого и революционера, *а соединяет в самой теории внутренне* и неразрывно» (Соч., изд. 3-е, т. I, стр. 218).

Один из первых русских читателей «Капитала», экономист-народник Н. Ф. Даниельсон, более известный под псевдонимом Николай — он, решил организовать перевод «Капитала» на русский язык. Дело это было в тогдашних условиях весьма нелегкое. Тем не менее Даниельсону удалось сговориться об издании «Капитала» с издателем Н. П. Поляковым, который, по свидетельству русского экономиста Флеровского, жил «в кругу людей, оставшихся после Чернышевского и разделявших его воззрения». 18 (30) сентября 1868 года Даниельсон сообщил Марксу о своем намерении и просил его содействия. Сообщение это вызвало у Маркса огромный интерес. Он писал Энгельсу: «Меня, разумеется, чрезвычайно обрадовало известие о том, что моя книга появится в Петербурге в **русском** переводе». Разделяя мнение Маркса, Энгельс ему отвечал: «Русский перевод — весьма отрадное явление...»

Тот факт, что перевод «Капитала» раньше всего появился в России, отнюдь не был случайностью. Наоборот, это было совершенно закономерным следствием всего хода развития прогрессивной русской общественной мысли в XIX веке. В России идеи Маркса попали на более благоприятную почву, чем в какой-либо другой стране. Маркс создавал свое произведение, базируясь преимущественно на культурном и научном фундаменте Западной Европы — точнее, трех главных ее стран: Германии, Франции и Англии. Маркс и Энгельс родились и выросли в Рейнской области, воспитались на идеях французского социализма и обрели свою вторую родину в Англии. Характерно, что в годы длительной лондонской эмиграции у Маркса выработался даже своеобразный язык, которым написаны его подготовительные работы к «Капиталу». Он вкрапливал в немецкое изложение многочисленные английские и французские выражения и словечки.

Середина прошлого века оказалась переломной в истории развития Западной Европы. Революция 1848 года и чартистское движение в Англии напугали имущие классы. Филистерство и всевозможные реакционные течения захлестнули так называемое образованное общество.

Совершенно иное положение сложилось в России. Передовая русская интеллигенция вела самоотверженную борьбу против царского самодержавия и помещичье-крепостного строя. Ее лучшие представители высоко подняли знамя общественного прогресса. Идеи Белинского и Герцена, Добролюбова и Чернышевского безраздельно владели умами передовой части русского общества. Великие русские революционные демократы-просветители достигли высокой ступени научного познания. Их благородный подвиг подготовил почву для восприятия великих открытий Маркса и Энгельса.

Характерный штрих. Первое русское издание «Капитала» вышло большим по тогдашним условиям тиражом — три тысячи экземпляров. Через полтора месяца треть тиража была распродана. А первое немецкое издание, вышедшее тиражом в одну тысячу экземпляров, разошлось лишь в течение пяти лет — к 1872 году, когда понадобилось второе издание.

Путь распространения марксизма в России не был прямым и гладким, как Невский проспект. Он шел через преодоление иллюзий, порождавшихся отсталым экономическим и политическим строем страны, через разоблачение лжедрузей народа, пытавшихся подменить передовую теорию Маркса мешаниной из различных реакционных представлений домарксовой эпохи. Но этот путь шел от победы к победе.

Важнейшим вопросом, волновавшим умы русского общества в последние десятилетия прошлого века, был вопрос о судьбах капитализма в России. Должна ли Россия пройти через горнило капиталистического развития или же она будет избавлена от «язвы пролетариатства»? Это была коренная проблема, решение которой предопределяло отношение ко всем важнейшим сторонам тогдашней действительности. В работе «Что такое «друзья народа»?» Ленин писал: «Потому-то «Капитал» и имел такой гигантский успех, что эта книга «немецкого экономиста» показала читателю всю капиталистическую общественную формацию как живую — с ее бытовыми сторонами, с фактическим социальным проявлением присущего производственным отношениям антагонизма классов, с буржуазной политической надстройкой, охраняющей господство класса капиталистов, с буржуазными идеями *свободы, равенства и т. п.*, с буржуазными семейными отношениями» (Соч., т. I, стр. 62).

В 90-х годах прошлого века молодые революционеры, вступая на тернистый путь борьбы за свободу и давая Аннибалову клятву не складывать оружия, пока враг — царское самодержавие и капиталистический строй — не будет сокрушен, прежде всего обращались к «Капиталу». Там они искали — и находили — оружие непобедимой силы. Товарищ Сталин на совещании пропагандистов, созванном в связи с выходом в свет «Краткого курса истории ВКП(б)» осенью 1938 года, рассказывал, как в конце 90-х годов группа молодых марксистов в Тифлисе обзавелась «Капиталом». С большим трудом удалось на короткий срок раздобыть у букиниста за деньги, собранные вскладчину, один из немногих экземпляров, уцелевших от рук царских жандармов, и тогда была организована переписка всего об'емистого тома от руки! Этим рукописным экземпляром потом пользовались товарищ Сталин и его друзья, несшие в рабочие массы идеи марксистского учения.

Россия стала второй родиной марксизма, *Россия стала родиной ленинизма.* Выросший на русской почве и базирующийся на гранитном фундаменте марксова учения, ленинизм является высшим достижением не только русской, но и мировой культуры.

Ленин уже в 90-х годах прошлого века выступил не только как поборник идей Маркса, но и как гениальный продолжатель его дела. В отличие от своих предшественников из группы «Освобождения труда» Ленин с самого начала своей деятельности показал творческий подход к марксизму. Этот подход нашел свое яркое выражение в следующих словах Ленина, которые приведены в опубликованном недавно ответе товарища Сталина на письмо тов. Разина: «Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, *что она положила только краеугольные* камни той науки, которую социалисты **должны** двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни. Мы думаем, что для русских социалистов особенно необходима **самостоятельная** разработка теории Маркса, ибо эта теория дает лишь общие **руководящие** положения, которые применяются **в частности к** Англии иначе, чем к Франции, к Франции иначе, чем к Германии, к Германии иначе, чем к России» (Ленин, Соч., т. II, стр. 492).

Ленин и Сталин дали самостоятельную разработку теории Маркса в условиях новой исторической эпохи, поставившей по-новому ряд коренных проблем борьбы рабочего класса за социализм. Они обогатили марксизм крупнейшими открытиями, поднявшими бессмертное учение Маркса на новую, высшую ступень. Они отразили атаки на марксизм со стороны его открытых врагов и разоблачили попытки извратить учение Маркса, предпринятые агентами буржуазии в рабочем движении — ревизионистами, реформистами, меньшевиками и ренегатами всех видов. Великая Октябрьская социалистическая революция в нашей стране *явилась всемирно-историческим торжеством* марксизма-ленинизма. История пошла по Марксу, по Ленину, по Сталину.

Идеи марксизма-ленинизма нашли широкое распространение в нашей стране. За годы советской власти работы Маркса и Энгельса, Ленина и Сталина изданы в миллионных тиражах, переведены на языки всех наций, населяющих нашу великую Родину.

Реакционные силы в ряде стран пытались уничтожить марксизм. Жалкая и нелепая затея! Отвратительная история гитлеризма показала, что, сжигая книги, нельзя сжечь идеи, что окровавленным топором палача нельзя пресечь непреложные законы общественного развития. И если тем не менее гитлеровские методы борьбы против коммунизма находят теперь подражателей в некоторых других странах, то по этому поводу можно лишь вспомнить изречение древних: кого боги хотят покарать, того они лишают разума...

«Учение Маркса всесильно, потому что оно верно», — писал Ленин несколько десятков лет тому назад. Каждый новый поворот истории все вновь и вновь подтверждает правоту всесильного учения марксизма-ленинизма.

А. ЛЕОНТЬЕВ.

В Совете Министров Иностранных Дел

(Продолжение. Начало на 2-й стр.).

голосовала на основе об'единенной Германии, с тем, чтобы она высказывала и предлагала бы те или другие решения. Но я думаю, что было бы довольно праздным представлять себе, что это об'единение будет продолжаться только в течение 24 часов.

Это, конечно, вовсе не означает, что никогда не нужно спрашивать мнения немецкого народа. Но мы должны установить, в каких рамках будет происходить плебисцит. Проблема о том, в какой форме следует спрашивать мнение немецкого народа, является важной проблемой, которую следует рассмотреть. Но если мы поставим на голосование вопрос относительно об'единенной Германии, почему не спрашивать тогда немцев обо всех вопросах? Вопрос о правительстве — самый важный вопрос. Мы смогли бы запросить мнение немецкого народа и по этому вопросу.

Я был бы готов согласиться с предложением г-на Маршалла, касающимся советского текста, если это могло бы помочь сближению наших позиций.

Д. Маршалл заявил, что первоначальное американское предложение заключалось в том, чтобы создать как можно скорее временное правительство при условии, что было бы достигнуто экономическое единство, и что это правительство должно будет действовать на основании статута, который будет установлен Союзным Контрольным Советом. И после этого, когда начнется немедленный и длительный процесс составления постоянной конституции, эта работа будет проделана главным образом представителями земель и представителями германского народа. Важно, чтобы эта временная конституция была одобрена Контрольным Советом, тогда речь может идти о плебисците и о голосовании. При такой установке мы получим разумный ответ от германского народа. Но сейчас я сомневаюсь, что германский народ в состоянии разумно отнестись к этому вопросу, даже если такая процедура будет осуществима при настоящем положении. Я очень сомневаюсь в этом.

Мне кажется,— продолжал Маршалл,— что огромные затруднения связаны с делом создания временной конституции, что это может вызвать опасные и трагические последствия, что мы создадим впечатление, что начинаем политическую игру, используя немецкий народ как инструмент этой игры. Я также разделяю мнения г-на Бевина и г-на Бидо о том, что таким образом мы можем дать руководство в руки немцев и тогда в результате будет создана угроза для всеобщей безопасности и для мира во всем мире.

Маршалл сказал, что он хочет вернуться к первоначальному американскому предложению от 22 марта, которое, по его мнению, поможет избегнуть осложнений и затруднений, имеющих место в дискуссии. Это предложение предусматривает, что подготовка германской конституции поручается временному германскому правительству. Временное правительство должно представить конституцию Союзному Контрольному Совету на окончательное утверждение, после чего оно должно представить конституцию народу для ратификации не позднее одного года после создания временного правительства.

Составление конституции,— сказал Маршалл,— даже в самой благоприятной обстановке является трудной задачей; что касается Германии, то это исключительно трудное и сложное дело. Я считаю, что установление временной конституции является ненужным. Это осложняет нашу задачу и ставит под сомнение вопрос ее осуществления.

В. М. Молотов заявил, что Советский Союз не меньше озабочен укреплением всеобщей безопасности, чем какая-либо другая держава. Достаточно того, — сказал он,— что Советский Союз испытал за годы войны от германской агрессии, чтобы он хорошо помнил о необходимости обеспечить безопасность своей страны и всеобщую безопасность на будущее время. Однако мы не считаем, что Германия и Гитлер — это одно и то же. Мы не можем согласиться с тем, что между германским народом и гитлеровским режимом можно поставить знак равенства. Мы проводим различие между германским народом и гитлеровским режимом и считаем опасной ошибкой огульное охаивание германского народа.

Советская делегация полагает, что есть два средства обеспечить безопасность народов и не допустить новой германской агрессии. Первое из этих средств — последовательное осуществление политики демилитаризации и демократизации Германии. Это, прежде всего, **внутренняя задача** Германии, которую можно осуществить в том случае, если германский народ поймет свои обязанности в этом отношении. Второе средство обеспечения безопасности и предупреждения новой германской агрессии находится непосредственно в наших руках, в руках четырех союзных держав. Это средство — контроль в отношении Германии со стороны четырех союзных держав, на которых лежит ответственность перед всеми народами за то, чтобы направить Германию на мирный демократический путь развития. Это, так сказать, **внешнее средство** обеспечения всеобщей безопасности. Такой контроль предполагает совместные действия наших государств в проведении тех мероприятий, которые должны привести к действительной демилитаризации и демократизации Германии. Никто еще не назвал каких-либо других средств для обеспечения безопасности от возможной новой агрессии со стороны Германии. Во всяком случае, ликвидация единой Германии и раздробление германского государства на части не может серьезно служить целям безопасности народов. Скорее напротив. Давая временные выгоды в смысле ослабления германского государства, раздробление Германии, проведенное по воле союзных держав, создаст в Германии почву для возрождения опасного шовинизма и реваншизма, что облегчит германским милитаристам и реваншистам вновь овладеть душой германского народа, использовав для этого идею об'единения Германии. Мы не должны допустить до этого.

Советская делегация предложила, чтобы вопрос о характере германского государства был представлен на решение самого германского народа. Поэтому она предложила провести плебисцит по всей Германии. Нам говорят, что это опасное дело. Здесь даже был сделан намек на то, что предложение о плебисците может означать какую-то политическую игру с использованием немецкого народа как инструмента этой игры. Однако несостоятельность такого намека очевидна.

В связи с этим мне придется сослаться на тот документ американской делегации, на который только что ссылался г-н Маршалл. Я имею в виду заявление делегации США о форме и об'еме временной политической организации Германии, представленное нам 22 марта. В этом документе сказано, что Германия должна быть демократическим государством в том смысле, что «вся политическая власть признается как исходящая от народа и подлежащая его контролю». Остается ли в силе этот тезис американской делегации? Если он остается в силе, тогда я спрашиваю, чем он по существу отличается от предложения относительно плебисцита. Можно было бы говорить о политической игре в том случае, если бы мы предлагали и писали одно, а делали и проводили в жизнь другое. Такого рода методы в политике не могут привести ни к чему хорошему.

Возьмите также документ, который был представлен британской делегацией 31 марта, по вопросу об обращении с Германией. Там имеется раздел «Политические принципы». В нем говорится о том, что центральное правительство Германии должно нести законодательную и исполнительную ответственность по вопросам, которые касаются, во-первых, «необходимого политического единства», во-вторых, «необходимого юридического единства», в-третьих, «необходимого экономического единства», в-четвертых, «необходимого финансового единства». Насчет единства Германии здесь сказано немало. Поддерживает ли британская делегация этот тезис и в настоящее время? А если поддерживает, то почему бы мы не могли договориться по вопросу о единстве Германии? Что нам при этом может помешать спросить германский народ по основному для него вопросу, по вопросу о том, каким должно быть германское государство?

Г-н Бевин говорил, что Гитлер использовал плебисцит в своих целях. Действительно, это имело место. Но значит ли это, что, так как Гитлер использовал плебисцит в своих целях, то теперь нельзя уже пользоваться плебисцитом для проверки мнения народа по тому или иному вопросу? Советская делегация не думает этого. Мы полагаем, что при осуществлении демократизации Германии нельзя отказываться от плебисцита по такому важному вопросу, как вопрос о характере германского государства. Мы предлагаем, чтобы этот плебисцит был проведен под контролем четырех держав и чтобы тем самым было обеспечено правильное проведение этого плебисцита и не было допущено каких-либо злоупотреблений. Проведение плебисцита в Германии под контролем четырех держав ни в какой мере не отразилось бы на безопасности союзных государств. С другой стороны, плебисцит помог бы раз навсегда решить те спорные вопросы, по которым нам необходимо знать мнение, прежде всего, самого германского народа.

Г-н Бидо также высказался против плебисцита *по вопросу государственного* устройства Германии. При этом он указывал, что, если защищать плебисцит в одном случае, то почему не применить плебисцит ко всем проблемам, касающимся Германии. Такая постановка вопроса мне не представляется убедительной. Советская делегация не предложила бы устроить плебисцит, например, по вопросу о том, какие обязательства должна Германия выполнять. Это — дело союзников. Но, когда дело идет о внутреннем устройстве Германии, нам не следует отказываться от того, чтобы спросить мнение германского народа. Это лучшее, что мы можем сделать, чтобы не ошибиться. Можно, конечно, иметь цель — вернуть Германию к такому положению, в каком она была 80 или 100 лет тому назад, когда еще не существовало германского государства. Но что из этого получится? Будет ли от этого польза для союзников, если бы они захотели навязать германскому народу такое устройство германского государства, которое было 80 или 100 лет тому назад, до об'единения Германии? Мне кажется, несостоятельность таких планов для всех нас очевидна. Тащить Германию назад, пытаясь превратить ее в раздробленное государство, значит заниматься безнадежным делом. Тогда мы никогда не найдем общего языка с германским народом.

Тогда мы подорвем и свою собственную политику, политику союзников, в Германии.

Мы должны считаться с германским народом, когда говорим об устройстве германского государства. Нельзя забывать о том, что, когда германский народ демократическим путем решал вопрос об устройстве германского государства, он высказался за демократическую республику, в которой были определены как права и обязанности центрального германского правительства, так и права и обязанности земель. Если мы хотим коренным образом изменить устройство германского государства, мы должны спросить мнение германского народа. Только для этого советская делегация и предложила проведение плебисцита в Германии.

Министры отложили дальнейшее обсуждение этого вопроса до его окончательного изучения в Координационном комитете.

О взаимоотношениях между германским временным правительством и Контрольным Советом в Германии

В заключение министры обменялись мнениями по вопросу о взаимоотношениях между германским временным правительством и Контрольным Советом в Германии.

Э. Бевин внес по этому вопросу дополнительные предложения. Согласно этим предложениям, на первой стадии своей деятельности временное правительство должно находиться под полным контролем со стороны Контрольного Совета. На дальнейшем этапе деятельности временного правительства британская делегация предлагает предоставить право Контрольному Совету накладывать «вето» (запрет) на те решения временного правительства, с которыми он будет не согласен. Впоследствии, по мысли Э. Бевина, контроль союзников над деятельностью временного правительства должен постепенно сужаться.

В. М. Молотов остановился на британских дополнительных предложениях, которые касаются права «вето» со стороны Контрольного Совета. Советское правительство высказывается за «вето» в тех случаях, когда это содействует совместным действиям союзных держав и помогает принятию ими согласованных решений, — сказал В. М. Молотов. — В данном случае британское предложение направлено к обратной цели. То применение «вето», которое предлагает британская делегация, направлено против согласованности решений и действий союзников в отношении Германии. Мы высказываемся против такого «вето», в особенности по отношению к Германии. Именно в Германии нам нужно особенно стремиться к согласованным решениям и совместным действиям и избегать раскола между нами.

Что означает предложение британской делегации в данном вопросе? — спросил В. М. Молотов. — Оно означает, что в тех случаях, когда временное германское правительство примет какое-либо решение, Контрольный Совет должен будет либо одобрить его, либо наложить на него «вето». В тех случаях, когда все четыре союзника будут одинакового мнения о решении германского правительства, вопрос будет решаться просто — будет либо одобрено его решение, либо наложено на него «вето» союзников. Но надо иметь в виду и другие случаи. Как будет обстоять дело в том случае, если временное германское правительство приняло такое решение, которое неприемлемо для одного или для большинства союзников, но в Контрольном Совете нет полного единодушия среди всех четырех его членов? На такое решение не будет, следовательно, наложено «вето». В этом случае руки германского правительства будут развязаны и ему будет предоставлена свобода действий. Таким образом, германскому правительству была бы предоставлена возможность действовать вопреки возражениям со стороны одной, а может быть и со стороны большинства союзных держав. Иными словами, германское правительство в данном случае использовало бы разногласия между союзниками. Разве это правильно?

Мы вовсе не должны давать германскому правительству лазейки для того, чтобы использовать разногласия между союзниками. А внесенное предложение создает такую лазейку и фактически развязывает руки германскому правительству, освобождая его от контроля союзных держав. Вот почему советская делегация относится отрицательно к внесенному предложению и считает его возможные последствия весьма нежелательными, — заключил В. М. Молотов.

Было решено передать дополнительные британские предложения по вопросу о взаимоотношениях между временным германским правительством и Контрольным Советом в Координационный комитет.

(ТАСС).

Заседание 8 апреля

Председательствовал Э. Бевин.

Обсуждался доклад Координационного комитета о разделении полномочий между германским временным центральным правительством и правительствами земель.

О разделении полномочий между германским временным центральным правительством и правительствами земель

Советская делегация высказалась за то, чтобы при разграничении полномочий между германским временным центральным правительством и правительствами земель (областей) исходить из необходимости ликвидации гитлеровской централизации государственного управления, которая уничтожила ландтаги и автономное управление земель. Должна быть восстановлена существовавшая до нацистского режима децентрализация управления с ландтагами и двумя общегерманскими палатами. При этом советская делегация предложила, чтобы было создано такое временное германское правительство, которое, обеспечивая политическое и экономическое единство Германии, могло бы вместе с тем взять на себя ответственность за выполнение Германией обязательств перед союзными государствами.

Делегации США, Великобритании и Франции внесли следующее общее предложение: «Все полномочия будут переданы землям, за исключением тех полномочий, которые будут специально предоставлены центральному правительству».

Раз'ясняя советскую позицию, **В. М. Молотов** указал, что советскую делегацию интересует создание такого германского правительства, которое могло бы нести ответственность за выполнение Германией обязательств перед союзными государствами. Мы, конечно, должны заботиться о том, чтобы Германия получила правильное развитие в демократическом и мирном направлении, — сказал В. М. Молотов, — но мы не можем забыть и о том, что Германия должна выполнить ряд серьезных обязательств перед союзными государствами. Если будет принят принцип, который предлагается здесь тремя делегациями, согласно которому «все полномочия будут переданы землям, за исключением некоторых полномочий, которые передаются центральному правительству», то кто же будет отвечать за выполнение обязательств перед союзными государствами? Не выйдет ли так, что тогда наши решения, касающиеся выполнения обязательств Германии, повиснут в воздухе?

Из той формулировки, на которой настаивают американская, британская и французская делегации, получается, что основные полномочия, за исключением лишь некоторых, будут предоставлены землям (областям), — продолжал В. М. Молотов. — Вместе с тем, мы считаем необходимым, чтобы Германия взяла на себя серьезные обязательства в отношении демократизации страны, выполнения репараций и т. д. С кого же мы будем требовать выполнения этих обязательств? С отдельных правительств, которые находятся в отдельных землях? Будет ли снята ответственность за выполнение этих обязательств с центрального германского правительства? Из формулировки, которую нам предлагают, это не ясно.

Советское предложение заключается в том, чтобы временное германское правительство обеспечивало политическое и экономическое единство Германии и могло бы, вместе с тем, взять на себя ответственность за выполнение Германией обязательств перед союзными государствами. Это предложение дает ясный ответ на тот вопрос, который мною поставлен. Что же касается формулировки, предлагаемой тремя делегациями, то она содержит неясность.

Мы все согласны с тем, что Германия должна быть денацифицирована и демократизирована. Но для этого во всей Германии надо провести ряд важных мероприятий с целью ликвидации остатков германского правительства, причем центральное германское правительство не может снять с себя ответственности перед союзными державами за обеспечение государственной безопасности в Германии. Другие делегации возражают против этого предложения. Но как же мы обеспечим тогда государственную безопасность в Германии, которая так тесно связана с задачей денацификации и демократизации страны? Освобождаем ли мы центральное германское правительство, и в первую очередь то, которое будет действовать на первой стадии — временное правительство — от обязанности обеспечить государственную безопасность?

Хотя мы еще не достигли согласованности по вопросу о репарациях и у нас еще имеются значительные расхождения по этому вопросу, мы, однако, все считаем, что Германия должна платить репарации. Спрашивается, будет ли отвечать германское правительство за то, чтобы решения, которые мы примем по вопросу о репарациях, были выполнены?

Советская делегация считает, что Германия в целом должна отвечать за выполнение обязательств по репарациям и за выполнение других обязательств перед союзниками и что это дело нельзя перепоручить отдельным землям (областям). Как же можно предлагать, чтобы все полномочия были переданы землям, за исключением только некоторых, которые остаются за германским центральным правительством? Если мы так запишем в наших решениях, то существует опасность, что записано будет одно, и это останется на бумаге, а на практике нам придется поступать по-другому, так как нам необходимо обеспечить выполнение Германией обязательств перед союзниками не на словах, а на деле. На практике нам придется требовать, чтобы не только земли, но и центральное германское правительство отвечало за основные обязательства, накладываемые на Германию. Но если дело обстоит так, лучше прямо записать то, что Германия действительно обязана выполнить. Мы считаем, что Германия обязана обеспечить государственную безопасность, выполнить репарационные и другие обязательства перед союзниками. Это дело нельзя передавать отдельным землям, ответственность за него должно нести центральное германское правительство. Советская делегация считает, что в этот вопрос должна быть внесена достаточная ясность.

Ж. Бидо указал, что, по мнению французской делегации, центральное правительство должно нести вместе с правительствами земель ответственность перед союзниками за выполнение постановлений мирного договора. В то же время он заявил, что до сих пор решения относительно репараций принимались без германского правительства. Эти решения поддерживаются в силе также без участия германского правительства.

Повидимому, — продолжал Бидо, — выполнение решений по вопросу о репарациях придется обеспечивать и впредь без участия германского правительства. Нам кажется ясным, что в этом вопросе нельзя рассчитывать на сотрудничество германского правительства. Наоборот, можно предположить, что германское правительство будет противиться проведению решений союзников в этой области. Что касается вопроса о государственной безопасности, то французская делегация имеет категорические инструкции своего правительства: ни в коем случае не допускать образования общегерманских органов безопасности. В этой связи Бидо напомнил о политической полиции гитлеровской Германии — о гестапо. Он настаивал на том, чтобы вопросы государственной безопасности входили в компетенцию правительств отдельных земель.

Д. Маршалл заявил, что Контрольный Совет в Германии должен давать директивы германскому центральному правительству и правительствам земель относительно выполнения обязательств перед союзными государствами. Обязанностью центрального правительства и правительств земель будет выполнение этих директив.

Э. Бевин сообщил, что в отношении вопроса государственной безопасности британская делегация согласна с позицией французской делегации. Он заявил, что «тенденция создавать полицейские государства является очень опасной и совершенно антидемократической». Э. Бевин высказался за то, чтобы вопросы государственной безопасности были из'яты из ведения центрального правительства и переданы правительствам земель.

Далее Бевин согласился с замечаниями Маршалла о том, что Контрольный Совет в Германии должен давать директивы по выполнению Германией наложенных на неё обязательств по отношению к союзникам. Контрольный Совет должен давать свои директивы правительствам земель через командующих оккупационными зонами; в особенности это касается временного периода в Германии. В отношении последующего периода в Германии Бевин сказал, что замечания Молотова являются очень вескими и что, конечно, должно быть надлежащим образом обеспечено выполнение обязательств, наложенных на Германию.

В. М. Молотов отметил противоречивость в об'яснениях, которые были даны в защиту предложения трех делегаций по вопросу о разделении полномочий между германским центральным правительством и правительствами земель.

После этого В. М. Молотов ответил г-ну Бидо, который говорил, что репарации осуществлялись до сих пор без германского правительства и что следует выполнять их и дальше без германского правительства. Эта точка зрения, заявил В. М. Молотов, не кажется мне приемлемой. Конечно, пока не существует германского правительства, иначе и нельзя выполнять репарации, как теми средствами, которые имеются непосредственно в распоряжении союзников. Но когда германское правительство будет создано, это правительство должно взять на себя выполнение репараций, как и других обязательств Германии.

Так обстоит дело во всех странах, с которыми заключены мирные договоры, — продолжал В. М. Молотов, — например, в Финляндии, Румынии, Венгрии. Соответствующие правительства обеспечивают, например, выполнение репараций, установленных для этих стран в условиях перемирия, а затем и в договорах. Союзные контрольные органы, в свою очередь, контролируют выполнение установленных репарационных обязательств. Это — правильный порядок. Он дает положительные результаты. А если бы мы начали непосредственно вмешиваться во внутренние дела этих стран, мы создали бы там ряд недоразумений. Естественно, что репарации должны выполняться соответствующим правительством. Это полностью относится и к Германии. Пока там будет существовать временное правительство, эта задача должна выполняться временным правительством, когда же в Германии будет создано постоянное правительство, она должна будет выполняться постоянным правительством.

Перейдя к вопросу о государственной безопасности Германии, В. М. Молотов подчеркнул, что в предложениях советской делегации предусматривается руководство работой органов полиции со стороны правительств отдельных земель. Советская делегация считает это правильным. Вместе с тем, она считает необходимым ясно указать, что центральное германское правительство не может снять с себя ответственности перед союзными державами за обеспечение государственной безопасности в Германии. Г-н Бидо говорил о том, что это может повести к восстановлению гестапо. Но такие опасения необоснованны. Этого не может случиться, поскольку в Германии имеется контроль со стороны четырех союзных держав.

В конце концов, советская делегация не предлагает ничего другого в отношении государственной безопасности для Германии, как, например, то, что имеется во Франции или любом другом демократическом государстве. Почему же режим обеспечения государственной безопасности, существующий во Франции, или что-либо близкое к нему, нельзя применить в Германии? Г-н Бевин говорил об «опасной тенденции к созданию полицейского государства». Но как можно говорить о такой опасности, если в Германии предлагается применить, например, такой же режим обеспечения государственной безопасности, какой существует в той же Англии? Почему при таком положении может возникнуть тенденция к созданию «полицейского государства»? Совершенно очевидно, что нет оснований к такому заключению.

Предложение советской делегации по вопросу о государственной безопасности Германии может быть выражено следующим образом: в Германии предлагается применить примерно такой режим государственной безопасности, который существует сейчас в одной из демократических стран. Ничего другого советская делегация не предлагает. Почему же говорить об «опасности возрождения гестапо», об «опасной тенденции создания полицейского государства» и т. д.? Мы думаем, что эти замечания не способствуют правильному пониманию предложения советской делегации. Наше предложение заключается в том, чтобы в Германии, которую мы хотим демократизировать, применить, примерно, тот же режим, который считается применимым в другом демократическом государстве.

Э. Бевин заявил, что советские предложения по вопросу о полномочиях центрального германского правительства станут приемлемыми для британской делегации, если из них будет исключено указание на реконструкцию политической жизни Германии на демократических основах, а также указание на то, что в функции правительства войдут вопросы государственной безопасности. Он указал, что, по мнению британской делегации, реконструкция политической жизни Германии должна быть предусмотрена её конституцией. Что же касается режима государственной безопасности, то, по мнению британской делегации, он может быть подвергнут обсуждению в другом порядке.

Идя навстречу пожеланиям британской делегации, **В. М. Молотов** выразил согласие принять изменения, предложенные ею к советским предложениям.

Э. Бевин заявил, что британская делегация высоко оценивает этот шаг советской делегации.

В таком же духе высказался **Ж. Бидо**. В то же время он отметил, что вопрос о разделении полномочий между германским центральным правительством и правительствами земель еще не урегулирован. Французская делегация считает, что вопрос о гражданстве в Германии должен быть разрешен так, чтобы каждый гражданин обладал, наряду с общегерманским гражданством, гражданством той земли, где он проживает. Бидо напомнил, что порядок такого двойного гражданства в пределах Германии предусматривался как имперской конституцией Бисмарка, так и Веймарской конституцией.

В. М. Молотов предложил, чтобы вопрос о германском гражданстве был обсужден на более поздней стадии.

В ходе дальнейшего обсуждения министры перешли к советскому предложению о том, чтобы к компетенции центрального германского правительства были также отнесены вопросы общегерманского бюджета.

Поясняя это предложение, **В. М. Молотов** указал, что, по мнению советской делегации, наряду с бюджетами земель, которые будут действовать на основе местных конституций, должен иметься общегерманский бюджет. Советские предложения предусматривают как бюджеты земель, так и бюджет для Германии в целом, который предусматривал бы соответствующие доходы и расходы германского правительства, например, в отношении железных дорог, почты, телеграфа, а также внешней торговли, экспортно-импортных обязательств, возлагаемых на центральное правительство.

Министры приняли советское предложение, относящее вопросы общегерманского бюджета к компетенции центрального правительства, оговорив, что этот бюджет будет «бюджетом общих служб» центрального правительства.

Доклад Межсоюзнического репарационного агентства

Заместители министров иностранных дел заслушали сообщение представителей Межсоюзнического репарационного агентства и составили по этому вопросу доклад Совету Министров. В этом докладе приведены основные моменты, содержавшиеся в сообщении Председателя Межсоюзнического репарационного агентства Жака Руэфф. В числе этих основных моментов приведены следующие:

«1. Репарационные поставки из западных зон Германии до сих пор были в высшей степени неудовлетворительными.

Государства — члены Межсоюзнического репарационного агентства желают быстрого возобновления поставок, так как они уверены, что всякое продление нынешнего положения будет равняться окончательному провалу системы репараций, предусмотренной в Потсдаме.

2. Государства, представленные в агентстве, считают, что «они имеют основание рассматривать Потсдамское соглашение как торжественное обязательство, взятое на себя в их отношении оккупирующими державами и представляющее собой нечто вроде контракта, выполнения которого они имеют право требовать...». Этот контракт не был выполнен».

Ж. Бидо заявил, что, по мнению французской делегации, доклад Межсоюзнического репарационного агентства ставит принципиальные вопросы. Нам следует решить,— сказал Ж. Бидо,— что из'ятие фабрик и фабричного оборудования из Германии должно быть немедленно возобновлено и притом независимо от того, будет ли установлен новый производственный уровень германской промышленности или нет. В Германии имеется значительное количество промышленного оборудования, которое во всяком случае не требуется для мирной экономики. В качестве примера можно привести производство стали. Если даже производство стали будет установлено в соответствии с теми предложениями, которые предусматривают его наиболее высокий уровень, в Германии всё же останется значительное количество сталелитейных заводов, которые могли бы быть предоставлены для репараций.

Следует также упростить и ускорить процедуру оценки и распределения имущества, передаваемого в счет репараций,— подчеркнул Ж. Бидо.—Надо дать необходимые инструкции по этому поводу Контрольному Совету в Германии. Наконец, французская делегация согласна с тем, чтобы была восстановлена деятельность Межсоюзной репарационной комиссии. Этот орган должен сосредоточить всё свое внимание на необходимости энергичного проведения в жизнь репарационной политики. Соответственно этот орган должен обладать очень широкой компетенцией и авторитетом.

Если эти три соображения,—заключил Ж. Бидо,—которые я только что изложил от имени моего правительства и моей страны, привлекут внимание и вызовут сочувствие со стороны других делегаций, то мы могли бы поручить составление соответствующей резолюции одному из наших комитетов, если угодно — Координационному комитету.

— Советская делегация, — заявил **В. М. Молотов**, — солидаризируется с теми замечаниями, которые сделал г-н Бидо. Она также считает, что нельзя пройти мимо этого вопроса, не приняв какого-либо решения. Советская делегация особо отмечает необходимость возобновить работу Межсоюзной репарационной комиссии, которая была предусмотрена как Крымским, так и Потсдамским (Берлинским) решениями союзников. Мы поддерживаем также предложение о том, чтобы поручить Координационному комитету или Специальному комитету выработку соответствующего предложения.

Д. Маршалл заявил, что, по мнению американской делегации, доклад Межсоюзнического репарационного агентства является очень важным документом и заслуживает внимания в происходящей дискуссии. Этот доклад подчеркивает важность соглашения относительно вопроса об уровне германской промышленности и ставит вопрос о возобновлении из'ятий в счет репараций. Соединенные Штаты Америки готовы ускорить демонтаж и поставки военных заводов, а также некоторых других заводов общего пользования по своей зоне. Американская делегация согласна также принять меры, чтобы ускорить административные формальности по репарациям, и считает, что предложение Бидо относительно вертикальной организации репарационного дела в Германии заслуживает серьезного внимания.

Э. Бевин сказал, что британская делегация сохраняет свою позицию по репарационному вопросу. Она согласна поручить

(Окончание на 4-й стр.).

В Совете Министров Иностранных Дел

(Окончание)

Контрольному Совету выработать более простую систему оценки и распределения имущества, изымаемого в счет репараций, но не может пойти дальше этого. Только после установления нового уровня германской промышленности можно будет перейти к распределению излишков производственного оборудования для репарационных поставок.

Я не согласен на восстановление Межсоюзной репарационной комиссии, — заявил Э. Бевин. — Я также не думаю, что следует выносить решение на основании доклада Межсоюзнического репарационного агентства, так как перед нами стоит репарационный вопрос в целом. Наилучшая процедура заключалась бы в том, чтобы принять к сведению доклад Межсоюзнического репарационного агентства и иметь его в виду, когда мы опять приступим к рассмотрению вопроса о репарациях.

— Кто ликвидировал репарационную комиссию, созданную по решениям Крымской и Потсдамской конференций? — поставил вопрос **В. М. Молотов.** — Нельзя ли получить раз'яснение по этому вопросу?

— Насколько я понимаю, никто её не ликвидировал, — ответил **Э. Бевин.** — Она сама по себе ликвидирована. Она просто взяла и умерла.

— Я думаю, что это не предмет для шуток,— возразил **В. М. Молотов.**— По существу же речь идет о том, что надо выполнять принимаемые решения. Британское, американское и советское правительства приняли в Крыму и Потсдаме решения о репарационной комиссии. Мы настаиваем на том, чтобы эти решения выполнялись. А если кто-либо не хочет выполнять этих решений, мы просили бы ясно заявить об отказе от них, чтобы была внесена ясность и в этот вопрос.

Э. Бевин ответил, что Потсдамские решения в целом «никогда не были выполнены».

В. М. Молотов подчеркнул, что советское правительство выполняло и выполняет эти решения. Причина неработоспособности Межсоюзной репарационной комиссии в Берлине заключалась в отсутствии представителей Соединенных Штатов и Великобритании. У меня сложилось такое впечатление, что как Соединенные Штаты, так и Великобритания отказались выполнить решения о Межсоюзной репарационной комиссии, принятые в Крыму и Потсдаме.

Д. Маршалл сообщил, что американская делегация высказывается против восстановления Межсоюзной репарационной комиссии. В то же время Д. Маршалл пытался возложить ответственность за фактическую ликвидацию Межсоюзной репарационной комиссии на советскую сторону. Он сказал, что американский представитель «две недели ожидал в Берлине советского представителя, который не приехал», впрочем, Маршалл оговорил, что не может утверждать этого с точностью.

Э. Бевин признал, что к моменту, когда Межсоюзная репарационная комиссия должна была собраться в Берлине, представители США и Великобритании выехали в Париж для присутствия на происходившей там конференции по репарациям.

В. М. Молотов сделал по поводу выступлений Д. Маршалла и Э. Бевина короткое замечание, отметив неточность их информации и подчеркнув, что Советский Союз всегда выполняет свои обязательства.

В конце заседания министры поручили Координационному комитету представить к 10 апреля доклад о процедуре заключения германского мирного договора. (ТАСС).

Провозглашение Генералиссимуса И. В. Сталина почетным гражданином Румынии

БУХАРЕСТ, 6 апреля. (ТАСС). На вчерашнем заседании парламента председатель палаты Садовяну зачитал адрес президиума Совета министров, в котором сообщалось о взятой на себя правительством инициативе провозгласить Генералиссимуса И. В. Сталина почетным гражданином Румынии. По предложению депутата Михаила Мужик, парламент принял следующую резолюцию:

«Собрание депутатов, проявляя чувство глубокой признательности румынского народа его превосходительству Генералиссимусу Сталину — председателю Совета министров СССР, за помощь, оказанную в борьбе за освобождение от фашистского ига, возвращение Северной Трансильвании и независимость румынского государства, присоединяясь к инициативе правительства, постановляет: об'явить почетным гражданином Румынии его превосходительство И. В. Сталина — председателя Совета министров СССР».

Это постановление было встречено аплодисментами и овациями по адресу И. В. Сталина.

После забастовок и демонстраций в английской оккупационной зоне Германии

БЕРЛИН, 7 апреля. (ТАСС). Газета «Нейес Дейчланд» поместила сообщение агентства АДН о том, что на профсоюзной конференции в Дюссельдорфе (английская зона оккупации Германии) была принята резолюция, в которой выражено отношение профсоюзов к забастовке и демонстрациям рабочих. В резолюции говорится, что в организованной профсоюзами забастовке принимало участие почти 100 процентов рабочих и что демонстрации, сопровождавшие забастовку, повсюду проходили спокойно. В резолюции предлагается в целях скорейшего преодоления кризиса немедленно принять меры, необходимые для того, «чтобы спасти население Рейна и Рура». Резолюция требует борьбы с черным рынком, участия производственных советов в продовольственных органах и создания контрольных комиссий из представителей профсоюзов.

Как сообщают из кругов, близких к английской военной администрации, английские власти предполагают взять в свои руки в будущем распределение продовольствия, а также в случае продолжения голодных демонстраций прибегнуть к посылке войск в Рурскую область.

Профсоюзные функционеры Рейнско-Вестфальской промышленной области уже заявили в связи с этим сообщением, что ни первое, ни второе из предусмотренных мероприятий не будут способствовать изменению положения к лучшему. Военная администрация только тогда могла бы помочь населению, если бы она удовлетворила требования народа об устранении нынешнего руководителя органов продовольственного снабжения Шланге-Шенингена, об очищении всех продовольственных и снабженческих органов от нацистских активистов и реакционеров-бюрократов и об их замене квалифицированными представителями демократических партий и профсоюзов, а также о всеобщем народном контроле над делом продовольственного снабжения. Профсоюзы искренне приветствовали бы такие действия военной администрации.

Односторонние действия правительства США в Японии

ВАШИНГТОН, 5 апреля. (ТАСС). Госдепартамент США опубликовал заявление американского представителя в Дальневосточной комиссии Маккоя, сделанное им 1 апреля на заседании Дальневосточной комиссии, в котором он заявил, что правительство США, не дождавшись согласия и одобрения других государств — членов Дальневосточной комиссии, решило издать «временную» директиву Макартуру, разрешающую ему приступить к немедленному проведению авансовых отгрузок различного японского промышленного оборудования в счет репараций с Японии для Филиппин, Китая, Голландии и Великобритании.

На основании решения Московского совещания трех министров иностранных дел— СССР, США и Великобритании, принятого в декабре 1945 года, была учреждена Дальневосточная комиссия в составе представителей 11 союзных стран с местопребыванием в Вашингтоне. Функции этой комиссии заключаются в том, чтобы формулировать политическую линию, принципы и общие основания, в соответствии с которыми может осуществляться выполнение Японией её обязательств по условиям капитуляции.

Вопрос об авансовых отгрузках союзным странам в счет репараций с Японии, равно как и вопрос о репарациях с Японии в целом, относится к компетенции Дальневосточной комиссии. Оба эти вопроса находятся в настоящее время на рассмотрении этой комиссии.

Из сообщения государственного департамента видно, что правительство США, не ожидая решения Дальневосточной комиссии, предприняло односторонние действия, издав «временную» директиву об авансовых отгрузках в обход Дальневосточной комиссии.

Против подобных односторонних действий правительства США на заседании Дальневосточной комиссии выступили с обоснованными возражениями представители Франции, Индии, Австралии и СССР.

* * *

СИДНЕЙ, 7 апреля. (ТАСС). Австралийская печать подвергает резкой критике действия Соединенных Штатов Америки, направленные на распределение 30 процентов японского промышленного оборудования между странами, претендующими на репарации.

Газета «Сидней морнинг геральд» пишет в передовой статье, что решение Америки «выглядит произвольным и нарушающим дух, если не букву Московского совещания трех министров. Союзники могут поставить под сомнение право одного из них решать вопрос о пропорции репараций, которые они должны получить. То, что вызовет недовольство,— это одностороннее распределение».

«Америка уже предвосхитила мирный договор, приняв контроль над бывшими японскими мандатными владениями, и, хотя её право на это не оспаривалось её союзниками, это действие не должно рассматриваться как создающее прецедент. Это действие Соединенных Штатов представляет собой лишь один из последних показателей того, в какой степени союзный контроль в Японии стал американским контролем».

Газета «Санди телеграф» пишет:

«Одностороннее решение Америки распорядиться японским промышленным оборудованием в счет репараций имеет внушающий беспокойство аспект. Это представляет собой иллюстрацию к тому, что происходило в Японии в течение 20 месяцев с момента её капитуляции. Вашингтон, который действовал независимо от организации Об'единенных наций в вопросе предложения займа Греции, позволил Макартуру управлять Японией как американской колонией... Титул американского генерала Макартура, как верховного командующего «союзных» держав в Японии, давно является фикцией. Факт состоит в том, что Япония стала как бы американским протекторатом, управляемым благожелательной диктатурой Макартура. Все другие союзные интересы там являются «второстепенными».

Заявление А. А. Громыко на заседании Совета Безопасности

НЬЮ-ЙОРК, 8 апреля. (ТАСС). Вчера А. А. Громыко выступил на заседании Совета Безопасности со следующим заявлением:

Заявление, сделанное представителем Соединенных Штатов на заседании Совета Безопасности 28 марта, касается важного вопроса. Действия Соединенных Штатов в отношении Греции и Турции не могут не привлечь внимания Об'единенных наций. Как это следует из заявления американского представителя, правительство Соединенных Штатов не только об'ясняет, но и пытается оправдать тот политический курс, который оно решило проводить в отношении Греции и Турции. Оно пытается убедить нас в том, что эти действия Соединенных Штатов способствуют укреплению организации Об'единенных наций и соответствуют её принципам и целям.

С подобным утверждением нельзя согласиться. В самом деле, как можно согласиться с утверждением, будто бы действия Соединенных Штатов в отношении Греции и Турции способствуют укреплению организации Об'единенных наций, когда своим выступлением правительство Соединенных Штатов игнорировало организацию Об'единенных наций и не посчиталось с авторитетом этой организации. Правительство Соединенных Штатов не обращалось в организацию Об'единенных наций по вопросу о помощи Греции и Турции, предпочитая действовать в этом вопросе, обходя организацию и лишь пост-фактум информируя её о намеченных им мероприятиях.

Такие действия Соединенных Штатов не только не способствуют укреплению организации Об'единенных наций, но, напротив, ослабляют её и подрывают её авторитет. Вместо укрепления международного доверия такие действия порождают неизбежные подозрения относительно их действительных целей и затрудняют развитие дружественных отношений между государствами. Именно прежде всего поэтому они не соответствуют принципам, лежащим в основе деятельности нашей организации.

Эти цели и принципы Об'единенных наций требуют того, чтобы все государства, большие и малые, сотрудничали в решении международных проблем и особенно таких из них, которые относятся к поддержанию международного мира и безопасности. Только такое сотрудничество всех государств— членов организации может обеспечить её успех и превратить её в эффективный инструмент борьбы за мир и безопасность народов. Только такое сотрудничество может способствовать упрочению добрососедских отношений между народами и привести к укреплению международного доверия, которого еще нехватает в деятельности Об'единенных наций и в международных отношениях.

Представитель США стремился убедить нас в том, что так называемая американская помощь Греции и Турции будет способствовать укреплению мира и безопасности в этом районе. Он указывал при этом на существующее напряженное положение в Греции, особенно в её северной части, связывая это напряженное положение с якобы существующей по отношению к этим странам угрозой извне.

Казалось бы естественным и полностью соответствующим духу и букве устава Об'единенных наций обращение в таком случае к соответствующему органу Об'единенных наций для принятия необходимых мер по устранению подобной угрозы.

Но в таком случае правительство Соединенных Штатов было бы обязано доказать соответствующему органу Об'единенных наций, при данных обстоятельствах Совету Безопасности, что угроза, о которой говорит американское правительство, в действительности существует в отношении этих стран. Наличие подобной угрозы необходимо было бы доказать для того, чтобы Совет Безопасности мог принять предписанные уставом мероприятия в интересах поддержания мира.

Однако правительство Соединенных Штатов предпочло, повидимому, значительно более легкий для него метод односторонних действий вместо представления Совету Безопасности доказательств того, что для Греции и Турции действительно существует указанная угроза. Только этим и можно об'яснить, почему в этом важном вопросе Соединенные Штаты игнорировали организацию Об'единенных наций, не посчитавшись с тем, что это наносит серьезный удар по её авторитету.

После того, как правительством США было заявлено о предпринимаемых им действиях по отношению к Греции и Турции, правительство Соединенных Штатов начало, повидимому, отдавать себе отчет в том, что эти действия находятся в явном противоречии с принципами устава Об'единенных наций. Только этим обстоятельством можно об'яснить попытку представителя Соединенных Штатов задним числом не только информировать Совет Безопасности об указанных действиях, но и связать так называемую помощь Греции и Турции с работой комиссии Совета Безопасности, занимающейся расследованием инцидентов на северных греческих границах.

Разве не ясно, что попытка представителя Соединенных Штатов связать два таких разных вопроса, как работа комиссии Совета Безопасности, с одной стороны, и американская помощь Греции и Турции — с другой, носит искусственный характер и является совершенно несостоятельной. В самом деле, тот факт, что Совет Безопасности занимается вопросом об инцидентах на греческой границе и что специальная комиссия, назначенная Советом Безопасности, расследует на месте положение в Северной Греции, казалось бы, требует, во-первых, того, чтобы дождаться окончания работы комиссии, и, во-вторых, чтобы в качестве вывода, основанного на заключении этой комиссии, Совет Безопасности принял необходимые меры. Между тем правительство Соединенных Штатов не только не сочло необходимым подождать окончания работ комиссии, назначенной Советом Безопасности при активном участии Соединенных Штатов, дождаться и соответствующего решения Совета Безопасности, но предприняло со своей стороны меры, которые полностью игнорируют работу комиссии и те выводы, к которым комиссия могла притти, так же, как и будущие решения по этому вопросу самого Совета Безопасности.

Такие действия не имеют ничего общего с методами международного сотрудничества в вопросах поддержания мира, к чему обязывает всякую страну членство в организации Об'единенных наций. Это подавно относится к странам, являющимся инициаторами создания этой организации. Если эти страны не будут оказывать этой организации всей необходимой поддержки, то, спрашивается, на чью же поддержку она должна тогда прежде всего рассчитывать, на чью поддержку она должна прежде всего опираться?

Нельзя не отметить и некоторых других важных аспектов мероприятий Соединенных Штатов в отношении Греции и Турции. Сам характер «помощи», которую правительство Соединенных Штатов намерено оказывать Греции и Турции, таков, что его никак нельзя признать соответствующим целям и принципам Об'единенных наций. Это видно хотя бы уже из того, что об'явленная правительством Соединенных Штатов политика в отношении этих стран предусматривает, как известно, не только экономическую помощь, но также военную и иную «помощь». Больше того, из сообщений представителей правительства Соединенных Штатов, сделанных в конгрессе, следует, что большая часть ассигнуемых для Греции сумм предназначается не для восстановления экономики этой страны и не для оказания материальной помощи населению, а для военных нужд. Это означает, что оказание так называемой «помощи» не может принести экономического оздоровления Греции и улучшения материальных условий греческого народа.

Что же касается Турции, то из выступления тех же представителей правительства Соединенных Штатов в конгрессе следует, что все ассигнования для Турции предназначаются фактически только для военных нужд.

Я хотел бы обратить особое внимание Совета Безопасности на один из видов этой «помощи», а именно на посылку в Грецию и Турцию американских инструкторов как по гражданским, так и по военным вопросам. Никто не может оспаривать того факта, что посылка в ту или иную страну гражданских и в особенности военных инструкторов независимо от позиции, занятой правительством страны, в которую посылаются эти инструкторы, сама по себе является вмешательством во внутренние дела этой страны и наносит серьёзный удар её фактической независимости.

Греческий народ внес немалый вклад в общую борьбу демократических стран против немецко-фашистских агрессоров. Греческий народ имеет немалые заслуги в борьбе против фашистских захватчиков, терзавших греческую землю в течение ряда лет жестокой кровавой оккупации. Греческий народ заслужил, чтобы к нему относились с большим уважением, чем это имеет место сейчас со стороны Соединенных Штатов. Во всяком случае он заслужил, чтобы ему была предоставлена возможность самому решать свои внутренние дела и чтобы он был свободен в решении своих дел. Мы должны прислушиваться к голосу греческих демократических деятелей, протестующих против продолжения иностранного вмешательства в дела Греции, справедливо указывающих на то, что продолжение этого вмешательства может повести лишь к дальнейшему разжиганию гражданской войны в стране, к усилению страданий греческого народа и к потере Грецией независимости со всеми вытекающими отсюда последствиями.

В заявлении представителя Соединенных Штатов указывалось на то, что Греция сильно пострадала от вражеской оккупации, что её экономика разорена и что она нуждалась в помощи извне в прошлом и еще продолжает нуждаться в таковой помощи и в настоящее время. В заявлении были приведены также некоторые данные о помощи, оказанной Греции со стороны ЮНРРА, и было подчеркнуто, что продолжение помощи Греции является необходимым для того, чтобы спасти страну от разрухи и от дальнейшей деградации, от дальнейшего ухудшения её экономического положения. Указание на то, что экономическое положение Греции является тяжелым, соответствует действительности. Греции, несомненно, причинены большие разрушения в результате войны и вражеской оккупации. Поэтому Греция, как и другие союзные страны, пострадавшие в результате фашистской оккупации, безусловно, имеет право на получение помощи извне.

Само собой разумеется, что помощь Греции должна осуществляться в интересах греческого народа. Эта помощь ни в коем случае не должна быть орудием иностранного влияния в Греции. Такая помощь, свободная от стремления использовать её в качестве давления и иностранного вмешательства во внутренние дела Греции, соответствовала бы духу устава и целям организации Об'единенных наций. Такая помощь могла бы быть осуществлена при участии специальной комиссии Совета Безопасности, которая следила бы за правильной реализацией такой помощи в интересах греческого народа.

Я указал уже на то, что Греция как союзная страна, сильно пострадавшая от войны и вражеской оккупации, имеет право на получение помощи извне. Однако можно ли сказать то же самое относительно Турции? В отношении Турции этого сказать нельзя, если действительно об'ективно относиться к делу, правильно и беспристрастно оценивать факты, характеризующие положение Турции, её роль в минувшей войне и всё то, что относится к данному вопросу. Об'ективность и справедливость требуют признать, что Турция не имеет такого права на получение помощи извне, так как она не является страной, пострадавшей в войне. Её территория не подвергалась оккупации. Турция не помогала союзникам в их борьбе против гитлеровской Германии. Более того, Турция снабжала гитлеровскую Германию стратегическим сырьем, в котором последняя испытывала нужду в военное время, Турция нажилась на войне, на помощи гитлеровской Германии. Усилия союзных держав привлечь Турцию к участию в общей борьбе Об'единенных наций против фашистских агрессоров не принесли, как известно, положительных результатов.

Формальное об'явление Турцией войны Германии, и то лишь накануне окончательного разгрома и полной капитуляции последней, явилось по существу жестом, не принесшим союзникам да и неспособным уже принести никакой пользы и помощи в их усилиях в деле разгрома врага. В борьбе с сильным и жестоким врагом демократических стран, против немецко-фашистских полчищ Турции не было в демократическом лагере. Можно ли игнорировать эти факты при обсуждении в Совете Безопасности вопроса о действиях Соединенных Штатов в отношении Турции? Нет, игнорировать такие факты нельзя, если мы хотим дать правильную и об'ективную оценку этим действиям. Таким образом, для помощи Турции нельзя найти достаточных оснований.

Господин Остин много говорил о комиссии Совета Безопасности, занимающейся расследованием инцидентов на греческих границах. Он внес предложение о желательности оставления в Северной Греции представителей комиссии до тех пор, пока Совет Безопасности не примет соответствующего решения по докладу комиссии. Поскольку вопрос об этой комиссии является более узким и самостоятельным вопросом, я выскажу свое отношение к этому предложению относительно комиссии особо.

Всё сказанное приводит меня к необходимости сделать следующие выводы: предпринимаемые правительством Соединенных Штатов мероприятия в отношении Греции и Турции наносят серьезный ущерб авторитету организации Об'единенных наций и порождают неизбежное недоверие во взаимоотношениях между государствами—членами организации Об'единенных наций.

Попытка правительства Соединенных Штатов задним числом связать предпринимаемые им в отношении указанных стран действия с работой специальной комиссии Совета Безопасности в Греции является несостоятельной и лишь свидетельствует об опасности того удара по авторитету Об'единенных наций, который наносится односторонними действиями американского правительства.

Действительная материальная помощь, в которой нуждается греческий народ, может и должна быть ему оказана, но эта помощь должна быть именно помощью, а не прикрытием целей, не имеющих с помощью ничего общего, эта помощь должна быть оказана через организацию Об'единенных наций, что устранит возможность какого бы то ни было иностранного влияния на эту страну.

(Подробный отчет о заседании Совета Безопасности будет опубликован в следующем номере «Правды»).

НА КОНФЕРЕНЦИИ АНГЛИЙСКОЙ КООПЕРАТИВНОЙ ПАРТИИ

ЛОНДОН, 7 апреля. (ТАСС). На состоявшейся 5 апреля в Лландидно (Уэльс) ежегодной конференции английской кооперативной партии делегат Флетчер от Сент-Джорджа внес резолюцию, которая призывает английское правительство изменить свою внешнюю политику, так как она «ставит народ Англии в положение крайней зависимости» от Соединенных Штатов. В резолюции содержится требование развития дружественных отношений между Англией и Советским Союзом, а также новыми народными демократиями Европы.

Делегат Маршменд от Уотфорда, поддержавший эту резолюцию, заявил, что он не желает, чтобы Англия плелась в хвосте за американской финансовой политикой. Делегатка от Ливерпуля Джонс заявила, что в результате политики Бевина членов профсоюзов и кооператоров в других странах преследуют.

В результате голосования по мандатам резолюция была отклонена. За резолюцию было подано 3.250 тысяч голосов, против—3.412 тыс. голосов.

Была принята резолюция, осуждающая лейбористское правительство за то, что оно дает возможность послам-консерваторам попрежнему занимать свои посты за границей.

ЛОНДОН, 7 апреля. (ТАСС). Как передает агентство Рейтер, на ежегодной конференции кооперативной партии 7 апреля была принята резолюция, призывающая правительство принять все возможные меры для пресечения расовой дискриминации в английских вооруженных силах.

Вопреки совету исполкома кооперативной партии конференция приняла резолюцию, в которой резко критикуется американский заем Греции и Турции. В резолюции говорится, что этот заем «представляет собой угрозу международному миру и является отрицанием демократических принципов, во имя которых принесились такие большие жертвы в минувшей войне».

Внося эту резолюцию, Т. Р. Эдмондсон заявил, что президент Трумэн «не оправдал доверия, которое было ему оказано, и виновен в проведении невиданной по безответственности политики в послевоенный период. Он предал все принципы демократического интернационализма, которые воплощены в уставе Об'единенных наций, и сошел с пути, намеченного для американского народа покойным президентом Рузвельтом. Его действия фактически представляют собой вотум недоверия организации Об'единенных наций и установили новые нормы дипломатии, которые окажут пагубное влияние на судьбу международного мира».

Выступивший от имени исполкома А. Баллард возражал против резолюции, внесенной Эдмондсоном.

Прием В. М. Молотовым Сиамского Посланника г-на А. Баномионга

8 апреля Министр Иностранных Дел СССР В. М. Молотов принял Чрезвычайного Посланника и Полномочного Министра Сиама в СССР г-на Артакитти Баномионга, в связи с предстоящим вручением им своих верительных грамот Председателю Президиума Верховного Совета СССР. (ТАСС).

—o—

РАБОТА КОМИССИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

ЖЕНЕВА, 7 апреля. (ТАСС). На-днях комиссия Совета Безопасности прибыла в Женеву, где она продолжит свою работу. Одна из бригад комиссии закончила работу в г. Скопле. Этой бригадой было опрошено 10 свидетелей, в том числе 6 человек по просьбе греческого представителя. Все опрошенные лица дали свидетельские показания, опровергающие обвинения, выдвинутые против Югославии греческими властями.

—o—

Забастовки горняков и работников телефонной сети США

НЬЮ-ЙОРК, 8 апреля. (ТАСС). Как сообщалось, вчера в 6 часов по местному времени по всей территории Соединенных Штатов началась забастовка персонала телефонной сети, охватившая 325 тысяч работников, являющихся членами независимой «Национальной федерации работников телефонных станций».

Политический комитет федерации на заседании в Вашингтоне отверг призыв министра труда Швелленбаха отложить забастовку на 48 часов, считая, что такая отсрочка подействовала бы дезорганизующе на рабочих.

НЬЮ-ЙОРК, 8 апреля. (ТАСС). Вчера американские горняки, выдвинувшие требование обеспечения безопасности работы в шахтах, не вышли на работу.

Агентство Юнайтед Пресс пишет, что забастовка ставит под угрозу всю экономику страны и в особенности сталелитейную промышленность.

Представители министерства внутренних дел США заявили, что забастовка горняков может продлиться два месяца, если правительство должно будет провести обследование всех шахт до возобновления в них работы.

—o—

СЛУХИ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ ЗАЙМА ИСПАНИИ

ПАРИЖ, 8 апреля. (ТАСС). Как передает агентство Франс Пресс из Мадрида, в течение последних дней в некоторых кругах Мадрида циркулируют слухи о том, что США намерены в ближайшее время предоставить заем Испании.

—o—

Смерть Генри Форда

ЛОНДОН, 8 апреля. (ТАСС). Корреспондент агентства Рейтер сообщает из Детройта о смерти известного владельца автомобильных заводов Генри Форда.

Паводок на Москве-реке

После резкого под'ема уровня Москвы-реки началась убыль воды. Основная масса льда уже прошла за пределы столицы.

В Центральном институте прогнозов корреспонденту «Правды» сообщили, что до 14 апреля в черте города ожидается спад воды еще на один метр в сравнении с отметкой 8 апреля. Затем возможен некоторый под'ем, однако уровень реки в этом случае будет на полтора метра ниже пика паводка, прошедшего через Москву 6 апреля.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Программа передач Центрального радиовещания на 9 и 10 апреля

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА на волнах: 1961; 1724; 420,8; 25,55; 19,65 метра.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА на волнах: 1293; 360; 315,8; 30,61 метра.

9 АПРЕЛЯ ВЕЧЕРОМ

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 18.30 — Романсы Глазунова, Рахманинова и Метнера. 19.30 — Музыкальная передача «Ответы на письма радиослушателей». 20.00 — Передача, посвященная творчеству М. Исаковского. 21.00 — Очерк «На Подольском механическом заводе». 21.20—Песни советских композиторов. 22.00 — Монтаж оперы Верди «Аида». 23.00 — Эстрадный концерт. 00.05 — Симфонический концерт. 01.30 — Концерт мастеров искусств.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 18.50 — Музыка народов СССР. 19.30 — Радиопередача для крестьян. 20.35—Трансляция концерта скрипача В. Гольдштейна. 22.30 — А. С. Пушкин — «История села Горюхина». 23.10 — Симфонический концерт. 00.05 — Концерт мастеров искусств. По радиостанции на волне 360 м. в 19.30 — Трансляция спектакля МХАТ'а «Вишневый сад».

10 АПРЕЛЯ

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 9.30 — Глава из повести Г. Березко «Ночь командарма». 10.00 — Для детей. Н. Михайлов — «Земля русская». 10.30 — Аренский — Трио для фортепиано, скрипки и виолончели. 11.15 — Для детей. Л. Воронкова «Солнечный денек». 11.35 — Выступление академика Цицина «Как наука помогает получать богатые урожаи». 12.20 — Музыка из кинофильмов. 12.45 — Русские песни. 13.00 — Передача для крестьян (по станциям). 13.15 — Отрывки из оперы Хренникова «В бурю» (по московской гор. сети). 14.15 — Народные песни и пляски. 14.45 — Для детей. А. Ивич — «Рассказы об электричестве». 16.00— Чтение записок А. Федорова «Подпольный обком действует». 16.30 — Эстрадный концерт. 17.00 — Для детей. А. Герцен — «Былое и думы». 17.45 — Глинка — Увертюра-симфония на две русские темы. 18.00 — Передача, посвященная творчеству П. Антокольского.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 15.00 — Концерт оперной музыки. 15.45 — Первая симфония Бородина. 16.20 — Произведения Шумана. 17.00 — Первая сюита из балета Прокофьева «Золушка». 17.45 — Беседа академика Н. Зелинского «Проблема белка». 18.00 — Концерт французской оперетты.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ

(Начало спектаклей в 7 ч. 30 м. вечера)

БОЛЬШОЙ ТЕАТР — Пламя Парижа.
ФИЛИАЛ БОЛЬШОГО — оп. Русалка.
МХАТ СССР — Мертвые души.
ФИЛИАЛ МХАТ — Вишневый сад.
ГОС. МАЛЫЙ ТЕАТР — Мещане.
ФИЛИАЛ МАЛОГО — Инженер Сергеев.
Т-Р им. ВАХТАНГОВА — М-ль Нитуш.
ГОС. ЕВРЕЙСКИЙ Т-Р — Солнце не заходит.
Т-Р им. СТАНИСЛАВСКОГО и НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО — Лола.
Т-Р им. МОССОВЕТА — Олеко Дундич.
КАМЕРНЫЙ Т-Р — Раскинулось море широко.
Т-Р им. ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА — Месяц в деревне.
Т-Р им. ЕРМОЛОВОЙ — Укрощение укротителя.
ОПЕРНО-ДРАМ. Т-Р им СТАНИСЛАВСКОГО (Кр. Пресня) — Новый сад.
ЦЕНТР. Т-Р КР. АРМИИ — Учитель танцев.
ТЕАТР САТИРЫ — Веселый грешник.

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, 40, Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочное бюро — Д 3-30-68; Партийной жизни — Д 3-39-16; Пропаганды — Д 3-33-88; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Экономического — Д 3-36-82; Иностранного—Д 3-37-50; Писем—Д 3-15-69; Местной сети—Д 3-15-47; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-38-73; Военного — Д 3-37-63; Местных газет — Д 3-10-81; Науки и техники — Д 3-35-33; Критики и библиографии — Д 3-36-38; Пресс-бюро — Д 3-30-99; Секретариат — Д 3-15-64; Отдел об'явлений — Д 3-39-00; Экспедиция — Д 3-39-80.

Б 00237. Типография газеты «Правда» имени Сталина. Изд. № 207.